

Протокол

№

гр. София, 16.05.2017 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав,
в публично заседание на 16.05.2017 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Цветанка Паунова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **12199** по описа за **2016** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11.30 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] - редовно призован, се явява адв. Ч., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ЗАМЕСТИК-НАЧАЛНИКЪТ НА ДИРЕКЦИЯ ЗА НАЦИОНАЛЕН СТРОИТЕЛЕН КОНТРОЛ /ДНСК/ - редовно призован, се явява гл. експерт с юридическо образование А., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА [фирма] - редовно призована, не се явява, не се представлява.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от вещото лице В. Н. Н., с която заявява, че не готов с възложеното му експертно изследване и моли да му бъде дадена възможност да изготви заключението до датата на следващото съдебно заседание.

АДВ. Ч. – Водим допуснатия свидетел и моля да разпитаме свидетеля С. В. Ц.. Други искания нямам.

МЛ.ЕКСПЕРТ А. – Искам да зная каква е специалността на назначеното вещо лице.

Смятаме, че с оглед на спецификата на процесния строеж и с оглед обстоятелството, че от органите на ДНСК са установени неизвършени СМР и недовършен процесния строеж, които касаят монолитно строителство, считам че в експертизата следва да участва вещо лице, което има познания в областта на технология по изпълнение на строежите, т.е. П. в областта на монолитното строителство. Има установени недовършени СМР, които касаят монолитното строителство. Моля да ми дадете възможност с писмена молба и ние да формулираме въпроси към експертизата.

АДВ. Ч. – Считам, че не следва да се назначава допълнително вещо лице, с оглед обстоятелството, че не е известна на другата страна специалността на назначеното от съда вещо лице и съответно той ще отговори, ако не притежава необходимите знания и компетентност за изготвяне на заключението, което е негово задължение по закон.

СЪДЪТ по искането на ответника

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДОСТАВЯ на ответника 10-дневен срок от днес да формулира допълнителни въпроси за експертно изследване, като депозира писмена молба с копие за жалбоподателя.

В залата се явява допуснатия свидетел.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличността на свидетеля.

СНЕ самоличността на свидетеля С. В. Ц. - 42 години, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреждава свидетеля за наказателната отговорност, която носи по чл. 290 от НК за даване на неверни данни пред съда.

Свидетелят обеща да даде верни данни пред съда.

АДВ. Ч. – Познавате ли електроцентралата на [фирма], къде се намира и какво представлява като съоръжение и като обект?

СВИДЕТЕЛЯТ – Познавам централата. Тя се намира до [община], до [населено място]. Тя представлява електроцентрала на биогаз и индиректно използване на отпадъци от животински и растителни отпадъци, оборска тор и силаж. Инсталираната мощност е 1,5 мегавата.

АДВ. Ч. - Знаете ли кога е създадена тази централа?

СВИДЕТЕЛЯТ - Тя е изградена 2015 г., от края на 2015 г. мисля, че е въведена в експлоатация.

АДВ. Ч. - През 2016 г. е била извършена проверка от ДНСК, установени са нередности по централата в констативни протоколи, разкажете пред съда, Вие през 2016 г. присъствали ли сте на място в тази електроцентрала, в каква връзка и какво може да кажете по повод констатациите, които са направени от органите на ДНСК?

СВИДЕТЕЛЯТ - През месец януари 2016 г. бях нает от фирма [фирма] като консултант към централата. Тя трябваше да достигне проектната си мощност от 1,5 MW. В продължение на няколко месеца се опитвахме заедно с инвеститора да достигне тази мощност, но въпреки нашите усилия повече от 30 %, тя не можа да достигне до проектната си мощност от 1,5 MW.

АДВ. Ч. - Как си обясняване причината за това?

СВИДЕТЕЛЯТ – Обяснявам си го, че първоначално централата е била проектирана да бъде само на растителен силаж без животински. Ю. месец 2015 г. правителството промени закона и задължи тези централи на биогаз да имат 60 % оборска тор и 40 %

силаж, което според мен е причина централата да не достигне проектната си мощност.

АДВ. Ч. - По време на тези промени ползвахте ли и оборска тор?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да, както е по закон, ползвахме и оборска тор.

АДВ. Ч. - Колко време продължиха тези опити?

СВИДЕТЕЛЯТ - Няколко месеца продължиха тези опити, 4-5 месеца, но въпреки това тя не достигна проектната си мощност, което наложи да дам мнение, че няма как да се случи тази централа да работи по този начин и че трябва да се смени технологичното оборудване.

АДВ. Ч. – Проведохте ли среща с инвеститора?

СВИДЕТЕЛЯТ - Да, проведохме среща с инвеститора. Аз съм икономист по образование.

АДВ. Ч. - Кое технологично оборудване, запознат ли сте?

СВИДЕТЕЛЯТ - Технологичното оборудване, което е монтирано на двата фермента. Централата представлява, най-общо казано, два фермента, където става процес на гниене на оборската тор и на силажа. Там се произвежда метан, който метан се отвежда по генератор, който произвежда ток и топлинна енергия. Инвеститорът реши да се демонтира това оборудване и да се наложи ново проектиране, вече по новия закон, което наложи част да се демонтира и един такт от единия ферментор и от втория ферментор, два такта, само бетона, да се запази арматурата на самите ферментори и да не се наруши конструкцията по химичен път. Това се налага, защото ще се правят нови технологични условия за оборудването, затова бяха демонтирани тези такта от ферменторите, беше премахнат бетона заради новите технологични условия.

АДВ. Ч. - Кога горе-долу се случи това, като период от време?

СВИДЕТЕЛЯТ - Началото на лятото на 2016 г.

АДВ. Ч. - Кой го извърши?

СВИДЕТЕЛЯТ – Инвеститорът си пое ангажимента да извърши самия демонтаж. Доколкото знам [община] бряг е уведомена за това.

АДВ. Ч. - Вие уведомявали ли сте някой друг?

СВИДЕТЕЛЯТ – Не, инвеститорът си е информирал.

АДВ. Ч. - Какъв е бил характера на това уведомяване?

СВИДЕТЕЛЯТ – Това, че централата не е достигнала мощността, че се налага ремонт и реконструкция.

АДВ. Ч. - Знаете ли каква е съдбата на демонтираното технологично оборудване и доставяно ли е ново?

СВИДЕТЕЛЯТ – Не, все още не е доставено ново технологично оборудване, а старото е върнато на доставчика. То не се намира на терен, то е много скъпо и няма как да стои там на терен.

АДВ. Ч. - Има ли някаква изградена инфраструктура в поземления имот, където се намира централата, оградена ли е централата?

СВИДЕТЕЛЯТ - Централата е с ограда, имотът е ограден, достъпът не е свободен.

АДВ. Ч. - Как се осигурява влизането вътре?

СВИДЕТЕЛЯТ - Има си портал, има си охрана, наета от [населено място] бряг, денонощна и достъпът е ограничен.

АДВ. Ч. - Има ли водомерен възел, във връзка с работата на централата и къде се намира?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да, има водомерен възел, изграден е на границата на имота, до

пътното платно. Не е вътре в имота, а е на границата на имота до пътното платно.

АДВ. Ч. - Вътрешните пътища от какво са изградени?

СВИДЕТЕЛЯТ - Цялата вътрешна инфраструктура е от трошен камък и бетон.

АДВ. Ч. - А ползван ли е бетона от демонтажа, който е извършван по химически път, за влагане в настилката?

СВИДЕТЕЛЯТ - Да.

АДВ. Ч. – Вие кога за първи път посетихте централата? Присъствал ли сте по време на изграждането ѝ след 31.12.2015 г.?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да, присъствал съм.

АДВ. Ч. - Какво беше състоянието на обекта, когато Вие отидохте през 2016 г., преди да започнете изпитания?

СВИДЕТЕЛЯТ - Обектът си беше изграден, с всички предпоставки да функционира на 100 %.

АДВ. Ч. - Вие присъствал ли сте при проверките от ДНСК?

СВИДЕТЕЛЯТ – Не.

АДВ. Ч. – А, защо не сте присъствал?

СВИДЕТЕЛЯТ - Не съм знаел за тези проверки, нито съм бил уведомяван, доколкото знам инвеститорът е бил уведомяван за тези проверки.

АДВ. Ч. - Знаете ли кога са правени проверки?

СВИДЕТЕЛЯТ – Мисля, че август месец 2016 г., но не съм убеден.

АДВ. Ч. - А към момента на проверката бяха ли извършени тези дейности?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да, бяха извършени.

АДВ. Ч. – Нямам повече въпроси към свидетеля.

МЛ.ЕКСПЕРТ А. – Моля да обясните, в какво се извършва демонтажа на тези елементи от инсталацията?

СВИДЕТЕЛЯТ - Аз не съм ги извършвал тези демонтажи, инвеститорът ги е извършил сам.

МЛ.ЕКСПЕРТ А. – Вие казахте, че сте присъствал в началото на 2016?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да, аз съм присъствал, правили сме опити. Това е покрив, мембрана, покрив на двата ферментора. Ферменторът представлява един цилиндричен бетонов съд, т.е. това е стоманобетонова конструкция.

МЛ.ЕКСПЕРТ А. - Как се демонтира стоманобетонов покрив?

СВИДЕТЕЛЯТ - Покривът е дървен. Това е впоследствие. Първо се сваля мембраната и покрива. Покривът е дървен, мембраната е от материал-полиестър, наподобяващ гума и след това се демонтира бетона по химичен път, за да се запази целостта на арматурата.

МЛ.ЕКСПЕРТ А. – Вие казахте, че сте нает като консултант от служител на фирмата „Г. Р“ в началото на 2016 г., преди това имали ли сте никакви отношения с фирмата?

СВИДЕТЕЛЯТ - Аз съм ходил на централа и преди това, но не съм имал никакви отношения с фирмата.

МЛ.ЕКСПЕРТ А. – Знаете ли във връзка с Вашето изпитване за достигане на технологично ниво на мощност, знаете ли, дали преди това от възложителя са правени задължителни 72 часови проби, с оглед експлоатацията на строежа?

СВИДЕТЕЛЯТ - Не мога да кажа.

МЛ.ЕКСПЕРТ А. - Не сте ли се запознавали със строителната документация на

стоежа?

СВИДЕТЕЛЯТ – Не, не ме е интересувало дали е правена такава задължителна експлоатация, след като има разрешение за въвеждане в експлоатация.

МЛ.ЕКСПЕРТ А. – Казахте, че по Ваши спомени за тези демонтажни дейности е уведомявана [община] бряг, знаете ли, дали от възложителя са представени някакви проекти и планове за управление на строителни отпадъци, план за безопасност и здраве и дали същите са се одобрявали от компетентния орган?

СВИДЕТЕЛЯТ – Не мога да кажа. Мисля че са предоставяни, но не съм сигурен.

МЛ.ЕКСПЕРТ А. – Бил ли е присъединен процесния строеж фактически към електроразпределителната мрежа на [фирма]

СВИДЕТЕЛЯТ – Да, има договор с [фирма].

МЛ.ЕКСПЕРТ А. – Към 24-25.08.2016 г. бил ли сте на място на строежа?

СВИДЕТЕЛЯТ – Не.

МЛ.ЕКСПЕРТ А. - Кога сте присъствал, Вашите договорни отношения към кои месеци са?

СВИДЕТЕЛЯТ - От януари месец до месец юли включително съм бил нает като консултант. След това нямам отношения с фирмата.

МЛ.ЕКСПЕРТ А. - Към кой месец са извършени тези демонтажни работи?

СВИДЕТЕЛЯТ - Началото на лятото, по-конкретно може да каже инвеститорът, аз не съм извършвал демонтажните работи.

МЛ.ЕКСПЕРТ А. - Какво представлява „ТАКТ“ на фермент като термин?

СВИДЕТЕЛЯТ – „ТАКТ“ представлява следното, да приемам, че цилиндърът е висок 8 м. и той се прави на кръгове - 3 м. през 3 м. през 3 м. „ТАКТ“ образно казано е един пръстен, един такт е един пръстен.

Ответникът предявява на свидетеля снимков материал.

АДВ. Ч. – Не мога да кажа дали това е централата, аз никога не съм ходил на централата.

МЛ.ЕКСПЕРТ А. – Бихте ли казали това, което виждате на снимковия материал, дали представлява част от процесния строеж?

СВИДЕТЕЛЯТ – Познато ми е това, което виждам на снимковия материал. Това е процесният стоеж и това са посочените ферментори и тактове. Най-горната част от ферментора е видно от снимката, че е демонтирана по химичен път и от нея е останала само арматурата.

МЛ.ЕКСПЕРТ А. - Дали са били изпълнени следните съоръжения и елементи, които са били предвидени за изгребна яма?

СВИДЕТЕЛЯТ - Би трябвало да е изпълнена, не съм я виждал лично, не ми се е налагало да ходя да я гледам.

МЛ.ЕКСПЕРТ А. - Технологична сграда изпълнена ли е?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да.

МЛ.ЕКСПЕРТ А. - Пункт за товарене на течна фракция, как е изпълнен?

СВИДЕТЕЛЯТ - Представяла една площадка, не е някакво съоръжение или сграда.

МЛ.ЕКСПЕРТ А. - Водопроводна шахта?

СВИДЕТЕЛЯТ – Има, тя е изпълнена. Тя е на границата на имота, не е вътре в имота.

МЛ.ЕКСПЕРТ А. – По проект е предвидено пункт за разтоварване на течен

оборски тор.

СВИДЕТЕЛЯТ – Да, изпълнен е този пункт.

МЛ.ЕКСПЕРТ А. - Б. филтър.

СВИДЕТЕЛЯТ – Да, също е изпълнен.

МЛ.ЕКСПЕРТ А. – Нямам повече въпроси към свидетеля.

АДВ. Ч. – Моля да уточните, казахте, че сте присъствал на място в централата през периода - януари – юли 2016 г., постоянно ли е било Вашето присъствие, ежедневно ли е било?

СВИДЕТЕЛЯТ – Не, не е било постоянно, но ходех доста често. Това не означава всеки ден.

МЛ. ЕКСПЕРТ А. – Представям и моля да приемете писмени доказателства, писмо на началника на РДНСК, Северозападен район до [фирма], с което писмо е отправено конкретно запитване, завършено ли е фактическото присъединяване на строежа за кабелната и електрическата централа и отговор от [фирма], съгласно който фактическото присъединяване на горесцитирания обект не е завършено – съоръженията не са поставяни под напрежение. На обекта не е монтирано средство за търговско измерване.

АДВ. Ч. - Моля да ми даде възможност с допълнителна молба да взема отношение по днес представените доказателства.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме други искания на този етап.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на адв. Ч. 10-дневен срок да вземе становище по днес депозираните от ответника писмени доказателства.

СЪДЪТ за събиране на доказателства и изслушване на СТЕ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 19.09.2017 г. от 11.30 ч., за която дата и час страните редовно уведомени.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице за датата на следващото съдебно заседание.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.03 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: