

Протокол

гр. София, 27.02.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 17 състав,
в публично заседание на 27.02.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Искра Гърбелова

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разгледа дело номер **11436** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 13.48 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – С. И. Т., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. И. Г. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на Регионална дирекция „Автомобилна администрация“ С., редовно призован, не се явява, представлява се от юрк. И. Д.-Лакова, с пълномощно от днес.

За СГП не се явява прокурор.

СВИДЕТЕЛЯТ - Г. Л. Н., редовно призовано, се явява лично. Представя ЛК.

СВИДЕТЕЛЯТ - Г. Г. Д., редовно призовано, се явява лично. Представя ЛК.

От залата се изведоха допуснатите до разпит свидетели.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА определение на съда от 04.01.2023 г., с което е посочен предметът на делото, конституирани са страните, разпределена е доказателствената тежест, дадени са съответните указания във връзка с нея.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка /АП/, постъпила в АССГ с писмо на ответника от 19.12.2022 г.

ДОКЛАДВА молба на ответника от 13.01.23 г., с приложено доказателство за заплатен депозит за допуснатите свидетели.

ДОКЛАДВА писмо на ответника от 13.01.23 г., с приложени писмени доказателства в изпълнение на указанията на съда.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя от 16.02.23 г.

Адв. Г. - Поддържам жалбата. Да се приемат доказателствата към административната преписка, не ги оспорвам. Други доказателства няма да соча.

Юрк. Д.-Лакова - Оспорвам жалбата. Да се приемат писмените доказателства представени с преписката, същата е в цялост. Прилагам и моля да приемете доказателства удостоверяващи опитите ни да връчим процесната заповед, с която е наложена ПАМ. Няма да соча други доказателства.

Връчи се препис от представените доказателства на процесуалния представител на жалбоподателя.

Адв. Г. /реплика/ - Моля да не се приемат, тъй като ги виждам за първи път. Моят доверител не знае за тази заповед, не са правени опити да му се връчи. Моля да ми се даде възможност да запозная доверителя ми с представените в днешното с.з. писмени доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото всички писмени доказателства, представените към административната преписка с писмо на ответника от 19.12.2022 г., доказателствата представени с писмо на ответника от 13.01.23 г.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото представените в днешното с.з. от процесуалния представител на ответника писмени доказателства.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на жалбоподателя, както и на самия жалбоподател в 14-дневен срок, считано от днес, след като се запознаят с представените в днешното с.з. доказателства да изразят становище по същите.

Адв. Г. - Моля да бъде допуснат до разпит при режим на призоваване свидетеля П. В. В., ЕГН не мога да посоча, с адрес: [населено място],[жк], блок 50, вх. Д, ет. 2, ап. 77 относно обстоятелствата, при които е наложена процесната мярка.

Юрк. Д.-Лакова – Счита, че искането е неоснователно и е предмет на административнонаказателното дело, свързано с издаване на АУАН и на НП, което мисля, че е издадено тази седмица, но още не е връчено.

СЪДЪТ счита искането за допускане разпит на посочения от процесуалния представител на жалбоподателя свидетел при режим на призоваване за допустимо и относимо към предмета на спора, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА до разпит свидетеля П. В. В., с адрес: [населено място],[жк], блок 50, вх.

Д, ет. 2, ап. 77, при режим на призоваване за следващото с.з. за установяване на обстоятелствата, при които е наложена процесната мярка.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 10,00 лв., вносим от жалбоподателя в 7-дневен срок, считано от днес.

След внасяне на депозит да бъде призован свидетеля.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на свидетеля Г. Л. Н.: 44 г., български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 НК за лъжесвидетелстване, заяви:

СВИДЕТЕЛЯТ разпитан каза: Известна ми е наказателната отговорност по чл. 290 НК. О. да говоря само истината.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на свидетеля.

На въпроси на юрк. Д.-Лакова, свидетеля Н., разпитан, каза: На посочената дата 16.09.22 г. получихме обаждане от изпълнителния директор на И. за оказване на съдействие за получен сигнал за нерегламентиран превоз на пътници. Когато отидохме на място в [жк], [жилищен адрес] се установи, че на базата на показания на пътник, който е направил заплащане срещу превоз на пътници се констатира нарушението. Установихме, че водачът на лек автомобил L. R., с регистрационен номер, който е описан в акта, не притежава лиценз за превоз на пътници на територията на РБ, и не е включено удостоверение за регистрация извършване на таксиметров превоз на пътници. Съставихме акт на място в присъствието на водача. Беше тъмен автомобил, без да е облепен със стикери на таксиметрова компания, без отличителни знаци за таксиметров автомобил. Водачът нямаше никакви документи за превоз на пътници. През някакво приложение пътникът си е повикал такси и се е явил въпросния автомобил. Съставихме акта, свалихме предния регистрационен номер на автомобила, отнехме свидетелството за управление на водача и свидетелството за регистрация на въпросния автомобил, и ги предадохме в Областна дирекция „Автомобилна администрация“.

На въпроси на адв. Г., свидетеля Н., разпитан, каза: Автомобилът беше джип L. R. мисля, че беше, с две врати, но немога да кажа. Мисля че не може автомобил с две странични врати да се използва като такси, но не съм сигурен. Ние като отидохме имаше органи на МВР, които установяваха водача и извършваха техните си действия спрямо него. Ние взехме документите от колегите на МВР и съставихме акта. Ние сме дошли в следствие след констатиране на нарушението от органите на МВР. Обади ни се изпълнителният директор на АА, който е получил обаждане от център 112. Когато ние се явихме на мястото, колегите от МВР вече бяха там. Снемал съм обяснение от П. В. В.. В обяснението има извършено заплащане. Заповедта се издава от директора на РД-АА, не съм я издал аз. Не знам, кога е издадена. Автомобила нямаше таксиметров апарат.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ ДОПУСКА въпроса на адв. Г.: дали свидетеля Н. е констатирал по някакъв начин,

че С. И. Т. е возил някого в този ден? Лично той констатирал ли е? Да или не?.

СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетеля от съдебната зала.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на свидетеля Г. Г. Д.: 51 г., български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 НК за лъжесвидетелстване, заяви:

СВИДЕТЕЛЯТ разпитан каза: Известна ми е наказателната отговорност по чл. 290 НК. О. да говоря само истината.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на свидетеля.

На въпроси на юрк. Д.-Лакова, свидетеля Д., разпитан, каза: На 16.09.22 г. бяхме извикани с колегата Г. Н. на адрес:[жк], [жилищен адрес] заедно с контролните органи на МВР. В подаденият сигнал се твърдеше, че водач на лек автомобил L. R., рег. № 4003 по спомен е взел 10 лв. за извършване на таксиметрова услуга. При отиване на адреса, органите на МВР бяха там и бяха иззели документите на водача за проверка – да проверят дали има гражданска отговорност, талон, преглед. Гражданинът, който беше подал сигнала също беше там, той написа обяснения за случилото се, след което беше викана и криминална лаборатория за установяване на упойващи вещева. Въз основа на обясненията на гражданина, който беше подал сигнала, ние създадохме акт на водача като свалихме предна регистрационна табела на автомобила, взехме свидетелството за регистрация на МПС и свидетелството за управление на МПС. Автомобилът беше тъмен на цвят, не отговаряше на изискванията за извършване на таксиметров превоз на пътници и нямаше никакви документи и разрешения, нито на водача, нито на автомобила. Самото повикване на гражданина, който беше подал сигнала бе подал чрез интернет платформа искане за извършване на таксиметров превоз на пътници, и този автомобил се е отзовал на адреса, който е подаден. юрк. Д.-Лакова – Нямам други въпроси.

На въпроси на адв. Г., свидетеля Д., разпитан, каза: Гражданинът, който се е обадил се е качил в автомобила, дал му е парите и след това се е качил да си вземе багаж. Неговата идея е била да се докаже, че този автомобил е взел пари. Констатирахме, че той е в нарушение на Закона за автомобилните превози, поради това, че автомобила няма лиценз за извършване на превоз на пътници или удостоверение за регистрация за таксиметров превоз, за да извършва такъв превоз. В момент, в който има заплащане, той трябва да отговаря на изискванията. Видно беше от обясненията на човека, който беше подал сигнала. Констатирахме го чрез обяснението, което ни беше дадено.

Въпрос на съда: Вие очевидец ли сте на извършеното нарушение?

На въпрос на съда, свидетеля Д., разпитан, каза: Не съм бил в момента на извършване на нарушението. Обяснението ми даде човека, който даде обяснения, че е дал пари на водача на автомобила. На база на неговите обяснения ние констатирахме нарушение.

На въпроси на адв. Г., свидетеля Д., разпитан, каза: Не съм видял документ от платформа, но и такъв документ не ми е необходим, тъй като имах обяснения от подателя на сигнала. Всеки един автомобил, не зависимо с колко врати е, може да извършва незаконно превоз. Тогава бяхме в екип със свидетеля Г. Л. Н..

Въпрос на адв. Г. - Вие знаете ли кога е депозиран акта за установяване на нарушение на жалбоподателя?

СЪДЪТ счита въпроса за неотносим към предмета на спора, поради което
ОПРЕДЕЛИ:

НЕ ДОПУСКА въпроса на адв. Г..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме повече въпроси.

Свидетелят Г. Г. Д.: Не желаем заплащане на депозит за явяването ни като свидетели с Г. Л. Н. в днешното с.з.

СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетеля от залата.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме други доказателствени искания на този етап.

СЪДЪТ счита, че делото не е изяснено от фактическа и правна страна и следва да отложи същото за разпит на допуснатия в днешното с.з. свидетел, поради което,
ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 03.04.2023 година от 10.15 ч., за която дата и час страните са уведомени от днешното с.з.

Свидетеля П. В. В. да бъде призован след внасяне на депозит.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.32 ч.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: