

Протокол

№

гр. София, 13.05.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 11
състав, в публично заседание на 13.05.2024 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Петя Стоилова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **1907** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.30 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. Ц. чрез АДВ. Н. Ц. – редовно призован, се явява адв. Ц., с представено пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КОНСУЛСКО ДЛЪЖНОСТНО ЛИЦЕ В КС НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ В Н.,С., ЧРЕЗ ЮРК. З. - редовно призован, се явява юрк. З., с пълномощно по делото.

СГП не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че в предходното съдебно заседание са допуснати до разпит двама свидетели при режим на довеждане на жалбоподателя.

АДВ. Ц. – Водим допуснатите свидетели.

В залата се явиха допуснатите свидетелите.

СЪДЪТ СНЕ самоличността на свидетелите по представени лични карти, както следва:

А. К. К. - 43 години, осъждан за шофиране при употреба на алкохол, без дела и

родство със страните.

Г. Т. К. - 49 години, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреждава свидетелите за наказателната отговорност, която носят съгласно чл. 290, ал. 1 от НК за лъжесвидетелстване.

СВИДЕТЕЛИТЕ /поотделно/ обещаха да кажат истината.

Изведе се Г. Т. К. от залата.

На въпроси зададени от СЪДА свидетелят К. заяви:

Зная делото за какво е. Делото е за наши съсед в вх. входа, но не знам точно.

СЪДЪТ – Кой Ви е съсед в вх. входа?

СВИДЕТЕЛЯТ – Д. и Бора са наши съсед в блока.

СЪДЪТ – Това къде е? Какъв е адресът?

СВИДЕТЕЛЯТ – Гр. П., [улица], вх. А, ет. 7, там живея аз, а те живеят на ет. 2, в същия вход.

СЪДЪТ – От колко време са Ви съсед?

СВИДЕТЕЛЯТ – През 2022 г., мисля че се нанесох, тогава разбрах, че са ни съсед.

СЪДЪТ – Те там постоянно ли живеят?

СВИДЕТЕЛЯТ – Виждал съм ги три-четири пъти. По принцип би трябвало да живеят там, но жената се разболя и си отиде в С. да се лекува.

СЪДЪТ – Кога стана това с разболяването?

СВИДЕТЕЛЯТ – Мисля, че някъде 2023 г. се разболя и отиде да се лекува в С..

СЪДЪТ – Мъжът къде живееше през това време?

СВИДЕТЕЛЯТ – Мъжът ѝ живееше в П. и в С., доколкото съм запознат. След това в С..

СЪДЪТ – Кога след това?

СВИДЕТЕЛЯТ – Сега в момента би трябвало да са в С., ако не са отишли някъде на друго място да се лекува жената.

СЪДЪТ – Вие знаете ли, че са там или предполагате, че са там? Виждали ли сте ги скоро?

СВИДЕТЕЛЯТ – Скоро не съм ги виждал. Видях ги преди няколко седмици.

СЪДЪТ – Кога последно ги видяхте?

СВИДЕТЕЛЯТ – Не си спомням кога съм ги видял за последно. Би трябвало да са в С., но не знам дали са в С., нито знам дали са в П..

АДВ. Ц. – Казахте, че са Ви съсед, как разбрахте, че тези хора са Ви съсед? Как се запознахте с тях?

СВИДЕТЕЛЯТ – Нанасяха се в блока с един камион докараха някакъв багаж и ме помолиха да им помогна да качим мебелите до втория етаж. Казаха, че са взели от Ж. апартамента под наем и ще живеят там.

СЪДЪТ – Тоест те са под наем там, така ли?

СВИДЕТЕЛЯТ – Те там живеят под наем.

АДВ. Ц. – Казвате, че жената е болна и си е отишла да се лекува в С. и към настоящия момент не е ясно къде са. Тази информация Вие откъде я знаете? Кой Ви я каза?

СВИДЕТЕЛЯТ – Тази информация я знам от други съсед, които си говорят в блока, че жената се е разболяла от рак, може би и затова вече не са там.

АДВ. Ц. – Имате ли представа, дали те все още държат този апартамент под наем?

СВИДЕТЕЛЯТ – Мисля, че го държат. Няма други хора в него.

АДВ. Ц. – Някой живее ли в този апартамент в момента? Собственика или трети лица?

СВИДЕТЕЛЯТ – Не съм виждал и не знам, дали в момента някой живее в този апартамент.

АДВ. Ц. – Казахте, че през 2023 г., а можете ли да уточните кога горе-долу са се нанесли? Кога сте им помогнали с този багаж?

СВИДЕТЕЛЯТ – В края на 2022 г., началото на 2023 г.

АДВ. Ц. – Вие от тогава виждали ли сте ги?

СВИДЕТЕЛЯТ – От тогава съм ги виждал само като идват за по един-два дни. Засичал съм ги по стълбите.

АДВ. Ц. – Нямам повече въпроси към първия свидетел.

ЮРК. З. – Знаете ли тези хора какви са? Българи ли са?

СВИДЕТЕЛЯТ – Мъжът е българин със сигурност. Дамата би трябвало да е сръбкиня. Тя говори сръбски, а с него се разбираме на български.

ЮРК. З. – Бора от кога го познавате?

СВИДЕТЕЛЯТ – Бора от същото време от когато се нанесоха.

ЮРК. З. – Знаете ли къде е роден?

СВИДЕТЕЛЯТ – Не, нямам представа.

ЮРК. З. – Г. К. къде живее?

СВИДЕТЕЛЯТ – Г. К., доколкото зная, живее при съпругата си в друг апартамент, не е там.

ЮРК. З. – Виждал ли сте или чувал ли сте да са идвали на проверка?

СВИДЕТЕЛЯТ – Чух се са търсили Д. и Бора, но съседите са казали, че не ги познават.

ЮРК. З. – Нямам повече въпроси към първия свидетел.

Предвид изчерпване на въпросите СЪДЪТ освободи свидетеля А. К. К..

В залата се въведе свидетелят Г. Т. К..

На въпроси зададени от съда свидетелят заяви:

СЪДЪТ – Знаете ли за какво е делото? Познавате ли Д. Ц.?

СВИДЕТЕЛЯТ – Зная за какво е делото. Познавам Д. Ц. от съпруга ѝ. Той се казва Бора.

СЪДЪТ – Него откъде го познавате?

СВИДЕТЕЛЯТ – Запознахме се с него чрез общи приятели.

СЪДЪТ – Други отношения имате ли с тях, освен приятелски?

СВИДЕТЕЛЯТ – Не, нямам други взаимоотношения с тях.

СЪДЪТ – Те къде живеят? Знаете ли адреса?

СВИДЕТЕЛЯТ – Те живеят в [населено място], те на моя адрес взеха апартамент под наем. Те са ми наематели.

СЪДЪТ – Кога взеха Вашия апартамент под наем и до кога живяха там?

СВИДЕТЕЛЯТ – Месец декември 2022 г., края взеха апартамента под наем и живяха там, но имаха някакви проблеми и доколкото разбрах Д. нещо е заболяла. Живяха малко там и си тръгнаха.

СЪДЪТ – За къде си тръгнаха?

СВИДЕТЕЛЯТ – Тръгнаха си за С..

СЪДЪТ – Наем до кога Ви плащаха?

СВИДЕТЕЛЯТ – Още ми плащат наем.

АДВ. Ц. – Казахте, че са Ви наематели, Вие с тях имате ли сключен договор, официален?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да.

АДВ. Ц. – Този договор прекратен ли е към днешна дата?

СВИДЕТЕЛЯТ – Не.

АДВ. Ц. – Защо не е прекратен този договор, след като казвате, че са отишли да живеят в С. и защо са отишли там, ако знаете?

СВИДЕТЕЛЯТ – Доколкото разбрах, тя е заболяла от някакъв вид рак.

АДВ. Ц. – Това какво общо има с живеенето в България?

СВИДЕТЕЛЯТ – Те искат да живеят тук, да работят в България.

АДВ. Ц. – Но, казахте, че сега са в С.. В каква връзка са в С.?

СВИДЕТЕЛЯТ – Там са заради болестта.

АДВ. Ц. – Казвате, че този договор не е развален и към днешна дата. Имате ли намерение да го развалите? Те имат ли намерения да ползват имота? Плащат ли Ви редовно наем?

СВИДЕТЕЛЯТ – Плащат ми редовно наем. П. ми в началото, когато се нанесох. След като се нанесох сключиха брак след като се нанесох в моя апартамент.

АДВ. Ц. – Тъй като цената е очевидно несъразмерна с пазара, защо договорката Ви е такава ниска наемна цена на имота? Тъй като това са мотивите на консула, че цената е очевидно несъразмерна и че не се покриват с реалните цели.

СВИДЕТЕЛЯТ – Цената за наема на апартамента е 50 /петдесет/ лева. Така се разбрахме. Апартамента е тристаен.

АДВ. Ц. – Защо е толкова цената?

СВИДЕТЕЛЯТ – Запазиха си апартамента, защото искат да живеят в България, да се развиват, да работят и понеже болестта се разви и затова отидоха в С..

АДВ. Ц. – Тоест, Вие сте знаели при сключването на договора, че тя има заболяване?

СВИДЕТЕЛЯТ – Казаха ми, че има проблем, но подробности точно не са ми казвали.

АДВ. Ц. – Имахте ли други уговорки, във връзка с този наем?

СВИДЕТЕЛЯТ – Не. Бяхме се разбрали после като започнат да си живеят да си компенсират цялата сума.

СЪДЪТ – „Като започнат да си живеят“, в смисъл какво да си живеят?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да ползват апартамента под наем, да живеят тук и да работят, това е.

СЪДЪТ – Като започнат да работят и да живеят в България, така ли да го разбираме? Те какво работеха, когато подписахте договора?

СВИДЕТЕЛЯТ – След като се излекува да живеят и работят в България. Мъжът пътуваше с камион. Не мога да кажа тя дали работеше.

АДВ. Ц. – Нямам повече въпроси към втория свидетел.

ЮРК. З. – Кога сключихте този договор за наем, помните ли?

СВИДЕТЕЛЯТ – Точна дата не мога да кажа, декември месец преди брака им.

ЮРК. З. – Това нещо виждал ли сте? Това Вашия подпис ли е? Моля съда да предяви договора за наем.

СЪДЪТ предявява договор за даване под наем на недвижим имот, находящ се на лист 5 от делото на Административен съд – Перник.

СВИДЕТЕЛЯТ – Да, това е моя подпис.

ЮРК. З. – За колко време сключихте този договор?

СВИДЕТЕЛЯТ – За една година.

ЮРК. З. – Подновявахте ли го?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да, подновявахме го.

ЮРК. З. – Имате ли някакъв документ за подновяване?

СВИДЕТЕЛЯТ – Не. Разбрахме се гласно да го продължим.

ЮРК. З. – Моля да се запише противоречието между свидетелските показания и написаното в договора за наем, който е сключен на 13.01.2023 г. за срок от една година, по чл. 2.

АДВ. Ц. – Ще обърна внимание на съда на чл. 13 от договора. В чл. 13 е уредено, че договорът се подновява ежегодно за нов едногодишен срок, ако в 7-мо дневен срок след изтичането на срока му, страните продължат да упражняват правата си.

ЮРК. З. – Казахте, че ги познавате, знаете ли откъде е Б., откъде е родом?

СВИДЕТЕЛЯТ – Б. е български гражданин, но е родом от С..

ЮРК. З. – Знаете ли, дали е и сръбски гражданин?

СВИДЕТЕЛЯТ – Не зная.

ЮРК. З. – Кога са дошли тези хора? Вие ги видяхте, когато сключихте договорът, преди това не ги познавахте? От кога се познавате?

СВИДЕТЕЛЯТ – С Бора се познаваме от преди да сключат договора.

ЮРК. З. – Откъде се познавате?

СВИДЕТЕЛЯТ – От познати познавам Бора.

ЮРК. З. – Той е идвал в България и Вие сте се запознали?

СВИДЕТЕЛЯТ – От познати го познавам. От 4-5 години преди да ми станат наематели. Те ми казаха, че търсят апартамент.

АДВ. Ц. – Вие къде живеете с Вашето семейство?

СВИДЕТЕЛЯТ – Моето семейство живее при семейството на жена ми.

ЮРК. З. – О. живеете така? О. не живеете на този адрес?

СВИДЕТЕЛЯТ – Откакто го дадохме под наем.

ЮРК. З. – С Вас контактувал ли е служител на Миграция П., за да уточни къде живеят тези хора?

СВИДЕТЕЛЯТ – Питаха ме и аз казах, че живеят на адреса.

СЪДЪТ – Как Ви попитаха, обадиха Ви се по телефон или някой дойде на проверка?

СВИДЕТЕЛЯТ – Мен ме извикаха в [населено място], Дирекция „Миграция“ и говорих с някаква служителка, мисля, че беше началничката и тя ме попита, дали живеят там и аз казах, да.

ЮРК. З. – Вие казахте ли на тази служителка на МВР, Вие къде живеете?

СВИДЕТЕЛЯТ – Тя не ме е питала аз къде живея.

ЮРК. З. – Нямам повече въпроси към втория свидетел.

Предвид изчерпване на въпросите към втория свидетел СЪДЪТ го освободи.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Ц. – Моля да уважите жалбата от апликанта по съображенията подробно

изложени в самата жалба. Видно от свидетелските показания същите изцяло съвпадат с изложеното в жалбата, както и се установяват реалните причини, поради които към настоящия момент, семейството не живее на наетия адрес. Въпреки това и съобразно Европейската практика, която също сме посочили в жалбата не може да се правят изводи за намеренията занапред, къде възнамерява да живее семейството. Подробни доводи сме изложили в жалбата. Моля да ми присъдите разноски, съобразно списъкът представен по делото.

ЮРК. 3. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Безспорно се установи, че административният акт е издаден от компетентно лице в рамките на правомощията му в предвидената от закона форма и при спазване на материално-правните и процесуалноправните правила по издаването му. От събраните по делото доказателства в настоящото заседание и в предходните не се установява по безспорен начин действителната цел на посещение на Д. Ц. и по искането ѝ за виза, а именно противоречиви свидетелски показания, противоречиви документи, включително и на официален орган, който е установил различни обстоятелства от твърдените. Не може да установи ясната цел и намерение на жалбоподателката да се установява в България. Постоянно пребиваване и продължителност се получава, ако лицето, което иска виза „Д“, първата стъпка към това пребиваване, има намерение да се установи трайно в България, именно това не се установява. Официалният орган от Миграция, който е осъществил проверка изразява и съмнение, че бракът е сключен именно, за да може да се заобиколят правилата на ЗЧРБ да се получи пребиваване и да се възползват от тази привилегия семейството. Моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.42 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: