

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 1336

гр. София, 12.01.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 63 състав, в
закрито заседание на 12.01.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитрина Петрова

като разгледа дело номер **289** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 166, ал. 2 от АПК, във вр. с чл. 45в, ал. 5 от Закона за убежището и бежанците (ЗУБ).

Образувано е по жалба от Ка Х., гражданин на В., ЛНЧ [ЕГН], настанен в СДВНЧ - ПЗТ - Б. към ДАБ при МС, чрез адв. М. Т., срещу Решение № РПЗТ-87/30.12.2025 г. на Председател на ДАБ при МС искане за спиране на изпълнението на Решение № РПЗТ-18/27.03.2024 г. на Председател на ДАБ при МС, с което е настанен в помещение затворен тип до отпадане на основанието или до окончателното приключване на производството за предоставяне на международна закрила.

В подадената жалба е направено искане за спиране на допуснатото по закон предварително изпълнение на оспореното решение. Жалбоподателят твърди, че предварителното изпълнение на акта причинява значителни и труднопоправими вреди за него, изразяващи се в ограничаване на личната му свобода и поставянето му в условия на изолация, несъответстващи на статута му на търсец закрила. Твърди се още, че липсва надделяващ обществен интерес, който да оправдава продължаване на изпълнението до отпадане на основанието или до окончателното приключване на производството за предоставяне на международна закрила. По изложените съображения иска съдът да постанови определение, с което на основание чл. 166, ал. 2 АПК да спре предварителното изпълнение на оспореното решение.

Ответната страна не изразява становище по искането за спиране на предварителното изпълнение. Съдът, след като се запозна с представените по делото доказателства, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

По допустимостта на искането:

Предявеното искане по чл. 166, ал. 4 вр. ал. 2 АПК има годен предмет, тъй като се иска спиране на предварителното изпълнение на решението, което предварително изпълнение произтича от чл. 45в, ал. 5 ЗУБ. Като оспорващ решението, Ка Х. е легитимиран да търси спиране на предварителното му изпълнение. Подадено с жалбата искането се явява допустимо.

Разгледано по същество искането е неоснователно.

С Решение № РПЗТ-18/27.03.2024 г. на Председател на ДАБ при МС, на основание чл. 45в, ал. 1,

във връзка с чл. 45б, ал. 1, т. 1 и т. 2 от ЗУБ, Ка Х. е настанен в помещение затворен тип до отпадане на основанието или до окончателното приключване на производството за предоставяне на международна закрила.

В отклонение на общия принцип за суспензивния ефект на жалбата, съгласно чл. 166, ал. 1 от АПК, разпоредбата на чл. 45в, ал. 5 от специалния ЗУБ предвижда, че обжалването на решението не спира изпълнението му. Поради това намира приложение разпоредбата на чл. 166, ал. 4 от АПК, съгласно която допуснатото предварително изпълнение на административен акт по силата на отделен закон, когато не се предвижда изрична забрана за съдебен контрол, може по искане на оспорващия да бъде спряно от съда, при условията на чл. 166, ал. 2 от АПК - ако то би могло да причини на оспорващия значителна или трудно поправима вреда, като искането може да бъде предявено при всяко положение на делото, до влизането в сила на решението.

Съдът намира, че такъв интерес не е установен по делото.

В хипотезата на чл. 166, ал. 4, вр., ал. 2 от АПК, законодателя не изисква съдът да прави преценка за значимостта на обществения интерес и надделява ли частният интерес, засегнат от допуснатото предварително изпълнение, както в хипотезата на чл. 60, ал. 1 от АПК, а се очаква и изисква жалбоподателят да докаже, че предварителното изпълнение ще му причини значителни или трудно поправими вреди, които не са последица от самия акт. Съдът приема, че жалбоподателят не доказва наличие на друг противопоставим правен интерес, който по степен на важност е съпоставим или надделяващ над тези, защитени от това по силата на закона предварително изпълнение. Съдът намира, че в случая интересите на жалбоподателя са непротивопоставими на защитения от законодателя обществен интерес. Посочените от лицето вреди нямат характер на значителни и трудно поправими вреди, които да обуславят спиране на допуснатото по силата на закона предварително изпълнение на оспорената ПАМ.

При липса на мотиви в искането и предвид изложеното, като съобрази фактическата обстановка, която е мотивирала административния орган да произнесе процесното решение, съдът приема, че законовата презумпция по чл. 166, ал. 2 от АПК не е оборена от оспорващия. Поради това и искането за спиране на предварителното изпълнение на оспореното решение следва да бъде оставено без уважение, като неоснователно.

Мотивиран от гореизложеното, съдът:

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на Ка Х., гражданин на В., ЛНЧ [ЕГН], за спиране на изпълнението на Решение № РПЗТ-18/27.03.2024 г. на Председател на ДАБ при МС.

Определението подлежи на обжалване пред ВАС в 7-дневен срок от съобщаването му.

СЪДИЯ: