

РЕШЕНИЕ

№ 2810

гр. София, 27.04.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 71 състав,
в публично заседание на 12.04.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Бозуков

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **853** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145-178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на [фирма], ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление в [населено място],[жк]1А, [жилищен адрес]00, представлявано от Г. Ч. К. „заедно и поотделно“, чрез процесуалния представител С. В. Б., адвокат от С. адвокатска колегия, упражняващ дейност в „Т. и Д.“ Адвокатско дружество, със съдебен адрес и адрес за призоваване: гр. С., район Т., ул. „Д-р Х. Стамболски“ № 3, ет. 3, срещу Заповед № Т-РД-27-158/12.01.2022 г. на Х. П. - Министър на туризма, с която е отказано да бъде предоставена безвъзмездна финансова помощ на Дружеството с подадено заявление с вх. номер BG-176789478-2021-05-2138 по схема BG-176789478-2021-05, обявена в изпълнение на държавна помощ SA.100427 (2021/N) от 08.11.2021 г., на основание чл. 112, ал. 1 от Закона за държавния бюджет на Република България за 2021 г.

С жалбата се иска съдът да отмени Заповедта изцяло като незаконосъобразна в зависимост от степента на нарушението поради неспазване на установената форма, допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, противоречие с материалноправни разпоредби и несъответствие с целта на закона, при което да задължи Министъра на туризма да предостави безвъзмездна финансова помощ по подаденото от Дружеството заявление, а в случай, че въпросът не следва да бъде решен по същество, преписката да бъде изпратена на Министъра на туризма със

задължителни указания по тълкуването и прилагането на закона.

В съдебно заседание, жалбоподателят [фирма], редовно уведомен, се представлява от адв.Б.. Адв.Б. моли съдът да отмени обжалваната заповед. С оглед представените по делото доказателства и представеното в с.з. удостоверение от НСИ, видно от което дружеството отговаря на всички критерии по програмата за финансиране. Дружеството осъществява дейност с код 79.12, който е включен като допустим по програмата, по която жалбоподателя е кандидатствал. Видно от нетните приходи и продажби за 2019 г. и 2020 г. дружеството е намалило оборота си с повече от 30%. Дружеството почти е прекратило дейността си вследствие на пандемията. Претендира разноски, за което представя списък и доказателства, че същите са извършени от жалбоподателя.

Ответникът МИНИСТЪРЪТ НА ТУРИЗМА, редовно уведомен, не изпраща представител.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

След като обсъди доводите на страните и представените по делото доказателства, съдът в настоящия състав приема следното от фактическа и правна страна.

Жалбата е допустима, като подадена в законоустановения за това срок от лице, което има правен интерес от оспорването. Разгледана по същество, тя е неоснователна.

Оспорената заповед е издадена на основание чл. 25, ал. 4 от Закона за администрацията, чл. 8, ал. 3 във връзка с чл. 6, ал.1, т. 1 и 2 от Постановление № 393 на Министерския съвет от 2021 г. за определяне на условията, критериите, реда и размера на средствата които се предоставят на предприятия, упражняващи дейност в един от следните кодове по Класификацията на икономическите дейности (К.-2008) на Националния статистически институт 55, 56, 79, 82.3, 86, 90, 93, 96.04 (Обн. ДВ. бр. 99 от 2021 г.). (ПМС № 393/2021 г.), във връзка с чл. 112, ал. 1 и чл. 113 от Закона за държавния бюджет на Република България за 2021 г., Нотификация на Европейската комисия по схема за държавна помощ SA. 100427 (2021 У) от 08.11.2021 г. и т. 6 „Допустими кандидати“, подт. 6.1 и подт. 6.2 от Указания за кандидатстване и правила за предоставяне на безвъзмездни средства по Схема BG-176789478-2021-05 - Подкрепа на предприятия, упражняващи дейност в един от следните кодове по Класификацията на икономическите дейности (К.-2008) на Националния статистически институт 55, 56, 79, 82.3, 86, 90, 93, 96.04 (Указанията), утвърдени със Заповед № Т-РД-16- 305 19.11.2021 г. на министъра на туризма и одобрена от министъра на туризма с Докладна записка № Т-93-00-3786 от 30.12.2021 г.

Със заповедта е отхвърлено заявление с вх. № BG-176789478-2021-05-2138. подадено в Системата за управление на националните инвестиции (С.) и е отказано на [фирма], предоставяне на безвъзмездна финансова помощ (БФП) по схема BG-176789478-2021-05, обявена в изпълнение на държавна помощ SA. 100427 (2021 N) от 08.11.2021 г., на основание чл. 112, ал. 1 от Закона за държавния бюджет на Република България за 2021 г., със следните мотиви:

След извършена проверка на заявление с вх. № BG-176789478-2021-05-2138, подадено

в С. и декларирани от кандидата данни, било установено, че кандидатът не отговаря на предварително обявените критерии за допустимост по т. 6 „Допустими кандидати“, подт. 6.1 и 6.2 от Указанията и Критерий за допустимост № 1 и 2 от Раздел III, Група „Критерии за допустимост на кандидатите (Приложение 1 към Указанията).

Съгласно Раздел III, Група - „Критерии за допустимост на кандидатите, Критерий за допустимост № 1 от Критериите за оценка. Оценителен лист (Приложение 1 към Указанията) и т. 6 „Допустими кандидати“, подт. 6.1 от Указанията, кандидатът-предприятие следва да е предприятие от туристическия сектор, упражняващо дейност в един от следните кодове на ниво детайлност група и клас по Класификацията на икономическите дейности (К.-2008) на Националния статистически институт: за „Хотелиерство“ - КОД: 55.1, 55.2, 55.3, 55.9; за „Ресторантьорство“ - КОД: 56.1, 56.2, 56.3; за „Туроператорска дейност“ - КОД: 79.1, 79.9, за „Организиране на конгреси и търговски изложения“ - КОД: 82.3; за „Други дейности по хуманно здравеопазване“ - КОД: 86.9; за „Експлоатация на зали за представления“ - КОД: 90.04; за „Дейности, свързани с развлечения и отдих“ - КОД: 93.2; за „Поддържане на добро физическо състояние“ - КОД: 96.04.

Във формуляра за кандидатстване, кандидатът декларирал, че осъществява Основната допълнителна икономическата дейност за 2019 г. и 2020 г. в кодовете отразени в Критерий за допустимост № 1.

След извършена служебна проверка в НСИ (каквото е заложен в Указанията източник на проверка) било установено, че кандидатът не е осъществявал дейност в един от допустимите кодове, а осъществява дейност по К.-2008 г. за 2020 г. в КОД 79.12. поради което попадал сред недопустимите кандидати по процедурата.

Съгласно Раздел III, Група - „Критерии за допустимост на кандидатите. Критерий за допустимост 2 от Критериите за оценка. Оценителен лист (Приложение 1 към Указанията) и т. 6 „Допустими кандидати“, подт. 6.2 от Указанията, кандидатът-предприятие следва да има спад на оборота без ДДС за 2020 г. с най-малко 30 на сто спрямо реализирания оборот без ДДС през 2019 г.

Съгласно §1, т. 1 от ДР на ПМС 393 2021 г., „Реализиран Оборот“ – Оборот или Реализиран оборот за едно предприятие е сумарната стойност на процента, с който участва съответният допустим по схемата КОД по К.-2008 (За „Хотелиерство“ - КОД: 55.1, 55.2, 55.3, 55.9; За „Ресторантьорство“ - КОД: 56.1, 56.2, 56.3; За „Туроператорска дейност“ - КОД: 79.1, 79.9; За „Организиране на конгреси и търговски изложения“ - КОД: 82.3; За „Други дейности по хуманно здравеопазване“ - КОД: 86.9; За „Експлоатация на зали за представления“ - КОД: 90.04; За „Дейности, свързани с развлечения и отдих“ - КОД: 93.2; За „Поддържане на добро физическо състояние“ - КОД: 96.04) във формирането на стойността, отразена в КОД 15100 от приходната част на Отчета за приходите и разходите на предприятието (ОПР) за съответната година, и получения процент, умножен по стойността, отразена в КОД 15100 от приходната част на Отчета за приходите и разходите на предприятието (ОПР) за съответната година.

Във формуляра за кандидатстване, кандидатът декларирал реализиран оборот за 2019 г. в размер на 1 195 000 лв. и реализиран оборот за 2020 г. в размер на 63 000 лв.

След извършена служебна проверка в НСИ било установено, че кандидатът не осъществява дейност в един от допустимите кодове, а осъществява дейност по К.-2008 г. за 2019 г. в КОД 79.12. За 2020 г. няма посочени нетни приходи от продажби в ОПР, поради което попада сред недопустимите кандидати по процедурата.

В тази връзка и поради несъответствие с изискванията на т. 2.5 (14) и т. 2.7 (18) (с) от Нотификация на ЕК на Държавна помощ SA. 100427 (2021/N) - България, чл. 6, ал. 1, т. 2 от ПМС № 393/2021 г., т. 6. подт. 6.2 от Указанията и Критерий № 2 от Раздел III, Група „Критерии за допустимост на кандидатите (Приложение 1 към Указанията), заявлението на [фирма] следвало да бъде отхвърлено като недопустимо и на кандидата следва да бъде отказано предоставяне на БФП по настоящата схема.

По делото, от процесуалния представител на жалбоподателя, е представена информация от НСИ /л. 168/, от която е видно, че [фирма] извършва основната икономическа дейност по К.-2008 и въз основа на наличната информация в Информационна система “Бизнес статистика” (ИСБС) на Националния статистически институт (НСИ), за 2019 г. и 2020 г. за горепосочения ЕИК НСИ е определил основна икономическа дейност “Туроператорска дейност” с код 79.12 по К.-2008, със 100.0% относителен дял от общите нетни приходи от продажби, а в отчета за приходите и разходите (ОПР), като част от Годишния отчет за дейността (ГОД), за приключените финансови 2019 г. и 2020 г., на код 15100 „Нетни приходи от продажби “ са посочени съответно следните данни: за 2019 г. - 1195 хил. лева за 2020 г. - 63 хил. лева

Съдът счита, че Заповедта е неправилна в частта, с която се приема, че Дружеството е недопустим кандидат по смисъла на подт. 6.1 от Постановление № 393, тъй като не е осъществявало основна икономическа дейност за 2019 г. и 2020 г. в един от допустимите кодове.

В мотивите на Заповедта е прието, че „След извършена служебна проверка в НСИ (какъвто е заложен в Указанията източник на проверка) е установено, че кандидатът не е осъществявал дейност в един от допустимите кодове, а осъществява дейност по К.-2008 г. за 2020 г. в КОД 79.12. поради което попада сред недопустимите кандидати по процедурата“. Твърдението, че осъществяваната от Дружеството дейност по КОД 79.12 не попада в обхвата на процесната схема за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ противоречи на чл. 112, ал. 1 от Закона за държавния бюджет на Република България за 2021 г. Видно от неговото съдържание Държавата предоставя безвъзмездни средства на предприятия, упражняващи дейност в изчерпателно изброени в него кодове по Класификацията на икономическите дейности (К. 2008) на Националния статистически институт един от които е КОД 79.

От справка в Класификацията на икономическите дейности (К. 2008) на НСИ се установява, че с КОД 79 се обозначават общо всички дейностите свързани с Туристическа агентска и операторска дейност; други дейности, свързани с пътувания и резервации. Тези дейности са разделени в две основни групи с КОД 79.1 „Туристическа агентска и операторска дейност“ и с КОД 79 9 „Други дейности, свързани с пътувания и резервации“. В две групи се изброяват и отделните дейности от вид както следва: дейности с КОД 79.11 „Туристическа агентска дейност“, дейности с КОД 79.12 „Туроператорска дейност“ както и дейности с КОД 79.90 „Други дейности, свързани с пътувания и резервации “.

В тази връзка целта на законодателя е да предостави възможност за безвъзмездно финансиране за всички предприятия, които осъществяват икономическа дейност по КОД 79 независимо от коя от неговите групи или подгрупи е, т.е. допустими

кандидати по смисъла на чл. 112, ал. 1 от Закона за държавния бюджет на Република България за 2021 г. са предприятия, които осъществяват дейности по КОД 79.11. КОД 79.12 и КОД 79.90.

В чл. 1 от приложимото, съобразно чл. 113, ал. 1 от Закона за държавния бюджет на Република България за 2021 г., към случая Постановление № 393 е записано, че финансови средства се предоставят на предприятия от туристическия сектор, упражняващи дейност в изчерпателно изброени кодове, включително и тези по КОД 79.1 и 79.9, отговарящи на „Туроператорска дейност“. За разлика от приложимия закон, в който е посочен общия КОД 79 на всички дейности свързани с туристическия сектор, в подзаконовия нормативен акт се посочват неговите две основни групи - КОД 79.1 и КОД 79.9. Независимо от тази разлика на изписване, е очевидно че и двата нормативни акта допускат до финансиране кандидати, които осъществяват дейност в един от кодовете на подгрупите 79.1 и 79.9, включително и на отделните дейности по 79.11 и 79.12 и 79.90. В потвърждение е и използваното заглавие в Постановление № 393 обозначаващо дейностите под КОД 79.1, а именно „Туроператорска дейност“, която отговаря по Класификацията на икономическите дейности (К. 2008) на НСИ на КОД 79.12.

С оглед изложеното до тук Заповедта е очевидно неправилна в частта с която се приема, че Дружеството е недопустим кандидат за безвъзмездно финансиране по процесната схема, въпреки че е осъществявало през 2019 г. и 2020 г. една от дейностите под КОД 79, а именно „Туроператорска дейност“ под КОД 79.12. Независимо, че със Заповедта не се оспорва, че Дружеството е осъществявало дейност по КОД 79.12 е приложен като доказателство по делото Годишен финансов отчет на Дружеството за 2019 г. и 2020 г., от които също се потвърждава, че основната му икономическа дейност е тази по код 79.12.

Заповедта е неправилна и в частта, с която се приема, че Дружеството е недопустим кандидат по смисъла на подт. 6.2 от Постановление № 393, тъй като 2020 г. нямало посочени нетни приходи от продажби в ОПР.

Видно от мотивите на обжалваната Заповед, а и от входяването на Дружеството при кандидатстването заявление, последното е декларирало, че реализиран оборот за 2019 г. е в размер от 1 195 000 лева, а за 2020 г. реализиран оборот е 63 000 лв. Така декларираните данни за реализиран оборот през 2019 г. и през 2020 г. изцяло се потвърждават от изготвените по реда на Закона за счетоводството годишни финансови отчети, които също са представени като доказателство по делото. Така представените доказателства безспорно установяват, че Дружеството е предприятие, което има спад на оборота без ДДС за 2020 г. с най-малко 30 на сто спрямо реализирания оборот без ДДС през 2019 г. Следователно и Дружеството е допустим кандидат по смисъла на подт. 6.2 от Постановление № 393 и същото е следвало да бъде одобрено от Министъра на туризма за безвъзмездно финансиране.

Заповедта е незаконосъобразна, тъй като при издаването ѝ е допуснато

съществено нарушение на административнопроизводствените правила.

В изпълнение на подт. 11 от Постановление № 393 („Източници на информацията за извършване на предварителния контрол са Националният туристически регистър. Националният статистически институт. Националната агенция за приходите. Столичната община и общината по регистрацията на предприятието. При несъответствие между декларираните от кандидата данни и източниците на информация, изброени по-горе, вторите се приемат за достоверни“) административният орган е извършил служебна справка в НСИ, за да провери декларираните от Дружеството данни за реализиран оборот за 2019 г. в размер от 1 195 000 лева и за 2020 г. реализиран оборот в размер на 63 000 лв. Видно от мотивите на обжалваната Заповед при така извършената служебна справка в НСИ за 2020 г. ..няма посочени нетни приходи за продажби в ОПР за 2020 г. Очевидно при липса на посочени данни в НСИ липсва и възможност за административният орган да провери достоверността на декларираните от Дружеството данни. Това обаче не го ограничава и не го освобождава от задължението му да извърши и допълнителни справки или да изиска от кандидата допълнителна информация и доказателства.

Съгласно подт. 8 от Постановление № 393 административният орган е задължен в случай на установяване на нередовност и/или непълнота на представените документи към заявлението да уведоми кандидата чрез С. и да му предостави 7 дневен срок за отстраняване на нередовностите и/или за предоставяне на допълнителна информация към подадения формуляр за кандидатстване. По аналогия на тази разпоредба Министъра на туризма е следвало допълнително да изиска от Дружеството представянето на съответните счетоводни документи, а именно годишните финансови отчети за 2019 г. и 2020 г.), от които би могъл да установи достоверността на декларираните от Дружеството данни за реализирани оборот, включително и да установи дали Дружеството попада в допустимите кандидати по смисъла на подт. 6.2 от Постановление № 393. Н. на подобни действия представлява съществено нарушение на административнопроизводствените правила, което води до незаконосъобразност на обжалваната Заповед и самостоятелно основание за нейната отмяна.

Предвид изложеното, съдът счита че обжалваната Заповед № Т-РД-27-158/12.01.2022 г. издадена от министъра на туризма, с която на жалбоподателя - [фирма] е отказано предоставянето на безвъзмездна финансова помощ по схема BG-176789478-2021- 05 - Подкрепа на предприятия, упражняващи дейност в един от следните кодове по Класификацията на икономическите дейности (К.-2008) на Националния статистически институт 55, 56, 79, 82.3, 86, 90, 93, 96.04, обявена в изпълнение на държавна помощ SA. 100427 (2021/N) от 08.11.2021 г., съгласно чл. 112, ал. 1 и чл. 113 от Закона за държавния бюджет на Република България за 2021 г., по подадено заявление, е вх. № BG-176789478-2021-05-2138, в Системата за управление на националните инвестиции (С.) и проектното му предложение, отхвърлено поради несъответствие с предварително обявените Критерии за оценка на административното съответствие на заявленията е неправилна и незаконосъобразна.

В този смисъл, съдържащите в жалбата на [фирма] твърдения за незаконосъобразност на Заповед № Т- РД-27-158/12.01.2022 г. на министъра на туризма са основателни, обосновани и кореспондират с приобщеният по делото доказателствен материал, включително и с представена информация от НСИ /л. 168/, от която е видно, че [фирма] извършва основната икономическа дейност по К.-2008 и въз основа на наличната информация в Информационна система “Бизнес статистика” (ИСБС) на Националния статистически институт (НСИ), за 2019 г. и 2020 г. за горепосочения ЕИК НСИ е определил основна икономическа дейност “Туроператорска дейност” с код 79.12 по К.-2008, със 100.0% относителен дял от общите нетни приходи от продажби, а в отчета за приходите и разходите (ОПР), като част от Годишния отчет за дейността (ГОД), за приключените финансови 2019 г. и 2020 г., на код 15100 „Нетни приходи от продажби “ са посочени съответно следните данни: за 2019 г. - 1195 хил. лева за 2020 г. - 63 хил. лева, поради което жалбата не следва да бъде отхвърлена, а процесната заповед следва да бъде отменена като неправилна и незаконосъобразна.

С оглед правилата на процеса и предвид изхода на делото на жалбоподателя следва да бъдат присъдени направените по делото разноски за адвокатско възнаграждение, държавна такса и такса за издаване на удостоверение, на основание чл. 78, ал. 8 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, в общ размер на 295 лева, съобразно представен списък на разноските.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 АПК, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалбата на [фирма], ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление в [населено място],[жк]1А, [жилищен адрес]00, представлявано от Г. Ч. К. „заедно и поотделно“, чрез процесуалния представител С. В. Б., адвокат от С. адвокатска колегия, упражняващ дейност в „Т. и Д.“ Адвокатско дружество, със съдебен адрес и адрес за призоваване: гр. С., район Т., ул. „Д-р Х. Стамболски“ № 3, ет. 3, Заповед № Т-РД-27-158/12.01.2022 г. на Х. П. - Министър на туризма, с която е отказано да бъде предоставена безвъзмездна финансова помощ на Дружеството, с подадено заявление с вх. номер BG-176789478-2021-05-2138 по схема BG-176789478-2021-05, обявена в изпълнение на държавна помощ SA.100427 (2021/N) от 08.11.2021 г., на основание чл. 112, ал. 1 от Закона за държавния бюджет на Република България за 2021 г.

ОСЪЖДА Министерството на туризма, да заплати на [фирма], ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление в [населено място],[жк]1А, [жилищен адрес]00, представлявано от Г. Ч. К. „заедно и поотделно“, сумата в размер на 295 /двеста деветдесет и пет/ лева, представляваща направени по делото разноски.

Решението подлежи на касационно оспорване в 14-дневен срок от съобщаването му, пред Върховния административен съд.

Съдия: