

Протокол

№

гр. София, 29.09.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав,
в публично заседание на 29.09.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Ситнилска

при участието на секретаря Макрина Христова и прокурор Куман Куманов, като разгледа дело номер **12117** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 14:40 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - СДРУЖЕНИЕ Б. Ч/З П. Д. К., редовно призован, се представлява от адв. К. и К. представляващ, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРА НА Б. ДИРЕКЦИЯ ДУНАВСКИ РАЙОН ГР. П., редовно призован, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - ХИДРОЕНЕРГОПРОЕКТ Е. Ч/З УПР. И. Й., редовно призован, представлява се от адв. Д., с пълномощно по делото.

За СГП прокурор К..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Г. А. Г. се явява.

СТРАНИТЕ (поотделно) – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, намира че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА писмено становище от ответника по съществуващото на спора депозирано на 27.09.2021 г.

ДОКЛАДВА заключение депозирано в срока по л. 199 ГПК.

ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението.

СНЕМА самоличността на ВЛ Г. А. Г. на 74 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 290 НК.

На въпроси на адв. К., ВЛ – Там където изтича водата от горното ниво започва долното ниво. Това безспорно представлява каскада. Ако има разстояние между края на езерото и изтичането, това също е каскадно съоръжение дори и разстоянието да е един км. или повече.

На въпроси на адв. Д., ВЛ – Определението за каскада не съм го взел от никой нормативен документ. Това е практико-техническо понятие, което се знае и е придобило гражданство. Според мен ако има два ВЕЦ-а, изградени на една река, независимо от разстоянието между тях е каскада. Не съм се запознал с издадените на дружеството разрешения, тъй като задачата не изискваше това.

Адв. Д. - Оспорвам заключението. Моля същото да не бъде прието. Считаю същото за непълно, неточно и неправилно. ВЛ не се е запознало с актуалното състояние на издадените на търговското дружество разрешителни. Представям документи под опис, от които е видно, че само едно от издадените на дружеството шест разрешителни е действащо. Оспорвам като невярно твърдението, че независимо от разстоянието между отделните съоръжения е налице каскада. Моля да задължите ВЛ да допълни заключението, като се съобрази с актуалното състояние на издадените разрешителни. Моля да назначите нова експертиза, която да даде отговор на същия въпрос, като се съобрази с обстоятелството, че повечето от разрешителните не са действащи, както да и посочи нормативни документи от където може да се изведе легално определение за понятието „каскада“.

ПРОКУРОРЪТ - Нямам въпроси на вещото лице.

След изслушване на заключението от СТЕ и становището на страните

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението от СТЕ.

Същата ще бъде ценена съобразно приетите по делото писмени доказателства.

Издаде се РКО.

ПРЕДСТАВИТЕЛ К. - Представям писмо от Министерство на енергетиката от 19.03.2021 г., което опровергава твърдението на пълномощника на ЗС, че ВЕЦ-овете са полезни и необходими. Представям съобщение изх. № ПП-04-15-9/08.09.2020 г., в което ясно са посочени височините на дигите.

Адв. К. – Държа да отбележа, че в заповедта няма произнасяне, няма изложени мотиви, дали има каскадно съоръжение. Твърдя, че експертизата е изчерпателна, съобразно поставената задача. ЗС беше против самото допускане на експертизата.

Адв. Д. - Моля представеното съобщение относно дигите да не бъде прието по делото, тъй като в миналото съдебно заседание оспорващият заяви, че оттегля оспорването в тази му част. Отбелязвам, че към момента на постановяване на решението на МОСВ, не съществува задължение за извършване а преценка за наличието на каскадно съоръжение. Това задължение е въведено по-късно с изменение на закона. Твърдя, че днес изслушаното заключение от СТЕ е некомпетентно. Моля да ми се даде възможност да ангажирам или единична или тройна експертиза с формулираната днес задача.

По доказателствата,

СЪДЪТ
О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства депозирани по делото, с писмена молба от пълномощника на ЗС.

НЕ ПРИЕМА представеното днес съобщение от 08.09.2020 г. на МОСВ. Същото е депозирано като доказателство, вече е прието като доказателство по делото и се намира на стр. 160 и следващите по делото.

ДОПУСКА изслушване на заключение от СТЕ със задача ВЛ, като съобрази издадените и действащи разрешения, описани в приложеното удостоверение от Б. дирекция Дунавски район от 21.09.2021 г. да отговори на въпроса:

Дали обектите, за които са издадени действащите разрешения представляват каскада?

ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждение в размер на 200 лв., вносими в 7-дневен срок от днес от ЗС.

ВЛ ще бъде определено след прилагане по делото на документ за внесен депозит.

За събиране на доказателства,

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 24.11.2021 г. от 14.20 часа, за която дата и час страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.58 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: