

Протокол

№

гр. София, 24.02.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 24.02.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Татяна Жилова

ЧЛЕНОВЕ: Анета Юргакиева

Мая Сукнарова

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **1744** по описа за **2023** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09.30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – КОАЛИЦИЯ „ЛЕВИЦАТА“ с представляващ коалицията В. М. Ж. – редовно уведомен, представлява се от адв. М. с днес представено пълномощно, редовно упълномощена.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – КОАЛИЦИЯ „ПРОДЪЛЖАВАМЕ ПРОМЯНАТА“ – „ДЕМОКРАТИЧНА БЪЛГАРИЯ“ представлявана от адв. Н. М. - редовно уведомен, представлява се от адв. Н. Й. и адв. Н. М. с представени пълномощни.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ СДРУЖЕНИЕ ГРАЖДАНСКА ПЛАТФОРМА ПРЕДСЕДАТЕЛ НА УПРАВИТЕЛЕН СЪВЕТ П. В. С. – редовно уведомен, явява се в лично качество и като председател на комисията. Представя удостоверение за актуално състояние на сдружението.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П. В. С. – редовно уведомен - явява се в лично качество.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. Б. М. - явява се в лично качество, и като представител на Българското сдружение за честни избори и граждански права в Обществения съвет към ЦИК - не прави възражение за нередовното призоваване.

ОТВЕТНИКЪТ – ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ – редовно уведомен, представлява се от г-жа С. упълномощен член на комисията.

СГП – редовно уведомени, не се явява прокурор.

адв. М.: Да се даде ход на делото. Няма процесуални пречки.
Адв.Й.: Да се даде ход на делото. Не са налице процесуални пречки.
адв. М.: Да се даде ход на делото.
г-н С.: Да се даде ход на делото.
г-н М.: Да се даде ход на делото
г-жа С.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, предвид липсата на процесуални пречки,
ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Съдебното производство е по реда на чл.179-чл.184 от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл.58, ал.4 от Изборния кодекс (ИК), във връзка с чл.57, ал.1, т.1 от ИК.

Образувано е по жалба на Коалиция „Левицата!“, представлявана от В. Ж., срещу Решение №1690-НС от 20.02.2023г. на Централната изборителна комисия (ЦИК) в частта му, с която се утвърждават образци на изборни книжа за провеждане на изборите да Народно събрание на 2.април 2023г.: Приложение №81-НС, Приложение №82-НС-ч и Приложение №83-НС.

Към настоящото дело и присъединено и адм.д.№1767/2023г., образувано по жалба на Коалиция „Продължаваме промяната – Демократична България“, подадена от пълномощниците адвокат Н. Й. и адвокат Н. М., срещу същия административен акт в оспорената му част.

Към настоящото дело е присъединено и адм.д.№1774/2023г., образувано по жалба на Сдружение „Гражданска платформа“, представлявано от председателя П. В. С. и по жалба на П. В. С. в лично качество срещу същия административен акт в оспорената му част.

Със настоящото дело е присъединено и адм.д.№ 1808/2023г. образувано по жалба на С. Б. М. срещу същия административен акт в частта му по Приложение №81-НС и Приложение №82-НС-ч.

Г-н М.: Не обжалвам последния протокол.

СЪДЪТ при служебна проверка на допустимостта на жалбите установи, че жалбата на Сдружение „Гражданска платформа“ е недопустима поради липса на правен интерес от оспорването по следните съображения:

Оспореното решение на ЦИК има характер на общ административен акт по смисъла на легалната дефиниция на чл.65 от АПК, тъй като има еднократно правно действие за насрочените избори за Народно събрание на 2 април 2023, с него се създават задължения на С. и Р. и непосредствено се засягат права, свободи и законни интереси на неопределен брой лица – лицата, които имат изборителни права, кандидатите за народни представители и регистрираните за участие в изборите партии и коалиции.

Към жалбата няма представени доказателства сдружението да е регистрирано за участие в изборите, няма направени и такива твърдения. Също така сдружението като правен субект не разполага с активно изборително право, следователно то не е пряко засегнато от оспорвания административен акт и жалбата следва да бъде оставена без разглеждане, а производството следва да се прекрати по отношение на сдружението.

Жалбата на председателя на сдружението, подадена от негово лично име като гражданин на РБ е допустима и ще бъде разгледана по същество.

Така мотивиран и на основание чл.160 във връзка с чл.159, т.4 от АПК съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без разглеждане жалбата на Сдружение „Гражданска платформа“.

ПРЕКРАТЯВА производството по отношение на Сдружение „Гражданска платформа“.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване пред ВАС с частна жалба в 3-дневен срок.

Адв. М.: Поддържам жалбата. Няма да соча други доказателства.

Адв. Й.: Поддържам жалбата.

Адв. М.: Поддържам жалбата. Т. 8 и т. 9 от образците за протоколите обжалваме в цялост.

Г-н С.: Поддържам жалбата. Представям платежно нареждане за ДТ към АССГ. Поддържам жалбата на посочени основания в нея. По отношение на днес постановеното определение по отношение на представляваното от мен сдружение изразявам несъгласие, тъй като считам, че то е съставено от граждани с избирателни права, като в една от целите е записано утвърждаване на демократичните ценности на българското общество, а явяването на изборите е средство за утвърждаване на демократичните ценности в правова държава и участие в демократичния процес на една правова държава. Няма да го обжалвам това определение с оглед процесуална икономия.

СЪДЪТ указва на г-н С. да депозира молба за възстановяване на сумата във връзка с заплатената държавна такса.

Г-н М.: Поддържам жалбата.

Г-жа С.: Оспорвам и четирите жалби. Решението на ЦИК е постановено правилно и законосъобразно, в изпълнение нормата на закона.

СЪДЪТ разпределя доказателствената тежест на страните:

Жалбоподателите следва да установят и фактите и обстоятелствата, на които основават исканията и възраженията си, от които черпят благоприятни за себе си правни последици.

Ответникът следва да установи фактическите основания за издаване на акта и спазване на законовите изисквания.

СЪДЪТ СЪОБЩАВА на страните на основание чл.155 ГПК, че му е служебно известно конституционно дело № 9/21г.

Г-жа С.: представям съгласно разпореждане на съда писмени доказателства - Писмо на общественения съвет с предложение – основното предложение, което е направено и допълнителното предложение на г-жа М..

СЪДЪТ предостави възможност на страните да се запознаят с днес представените доказателства.

Адв. М.: Правя възражение. Ние сме наясно за правилата в ЦИК, вкл. и изразяване на становище от представител на ЦИК не е въпрос за лична преценка, а обсъждане и гласуване каква да бъде позицията на ЦИК по съответното дело. Не чух представителят на ЦИК да представи решение на ЦИК, с което е формирана воля за

позиция по това дело и упълномощена самата госпожа. Вероятно нейното упълномощаване решението да появи на делото и да заяви становище на ЦИК, както и самото становище се е случило в последните часове, и бихме искали да се запознаем с мотивите на ЦИК – това е процесуална предпоставка изобщо да представлявате ЦИК по това дело. Или казано с други думи, въпросът ни е – имате ли мандат, обективиран в надлежно решение, взето по определения ред от ЦИК да заявявате позиция в полза на атакуваното решение, и как точно Вие сте упълномощена.

СЪДЪТ по направеното възражение от адв. М.: Решението е от 12.5.2021г. То е общо упълномощаване за представляване на ЦИК пред съдилища и други институции по производства, по които ЦИК е страна. Не е изрично и не е конкретно за това производство, но не е и ограничено с някакъв срок

Адв.М.: Налице ли е становище или решение на ЦИК, което да се отнася за настоящото дело?

Г-жа С.: Считам, че съм надлежно упълномощена, но предоставям на съда.

Адв.М.: Моля да бъде задължена ответната страна да представи доказателства – наличието на решение или становище на ЦИК, което да се отнася до предмета на настоящото дело.

Г-жа С.: ние ще представим такова.

СЪСТАВЪТ приема, че за процесуално представителство по настоящото дело не се изисква изрично упълномощаване.

По тези съображения

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА г-жа С. като процесуален представител на ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ.

ПРИЕМА упълномощаването за редовно.

Г-н М.: Запознах се с документите, които представи ЦИК, но в тях липсва пълното становище на обществения съвет, което е качено на страницата на ЦИК и моля да се вземе като доказателство по делото, а не само предложението образец за протокол.

Адв.М.: Поддържам доказателствените искания в жалбата и моля да се задължи ЦИК в случай, че има гласувано решение на ЦИК или гласувано по надлежен ред възражение, което се отнася до настоящото дело да се представи.

Г-жа С.: Представям и моля да приемете становище, прието от Комисията съгласно приложеното писмо.

Адв.М.: Няма да соча нови доказателства и нямам доказателствени искания. Да се приемат доказателствата към жалбата и доказателствата, приложени към молбата, депозирана на 23.02.2023 г.

Г-н.С.: Представям решение на ЦИК № 1452/22 г., тъй като е цитирано в жалбата. Други доказателствени искания нямам.

По отношение на представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства от ответника ще вземем становище, след запознаване.

Г-н М.: Моля към делото да бъде приложен видеозапис от заседанието на ЦИК в частта, в която се обсъжда процесното решение, за да се установят моментите, в които ЦИК изключва микрофоните, което е в нарушение на процедурните правила записани в ИК, изискващи заседанията на ЦИК да бъдат излъчвани в пълнота със звук

и картина.

Стенограмите не съдържат друго освен казаното на микрофон. Моето подозрение е, че са изказани аргументи и съображения, извън микрофона, т.е. не са влезли по надлежния ред.

Г-жа С.: Възразявам, тъй като отразеното в мотивната част на решението е това, което ЦИК е обективирала, като свои мотиви и след като се съдържат в акта, това е първоизточника на диспозитива на решението. Считаю, че това е неотнормо, но предоставям на съда.

СЪДЪТ намира, че събирането на доказателства във видеозапис от проведено заседание на 20.02.2022 г., няма да доведе за изясняване на делото от фактическа страна, тъй като фактическите основания за издаване на акта и правните основания са посочени в протокол, който е представен.

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за събиране на доказателства – представяне на видеозапис от заседание на комисията.

ПРИЕМА представените с жалбите доказателства.

ПРИЕМА днес представените доказателства - писмо на Обществения съвет към ЦИК относно проект за протокол на С.; Предложение на общественния съвет; Решение № 1452-НС/22.09.22 г., представено, същото решение е постъпило по ел. поща на съда.

ПРИЕМА административната преписка.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателите да се запознаят с представеното становище на ЦИК.

СЪДЪТ, изчерпване на доказателствените искания на страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

адв. М.: Моля да уважите жалбата на Коалиция „Левицата“ и да постановите решение, с което да отмените атакуваното решение, решението на ЦИК в атакуваните му части, което се отнася до утвърждаване на изборни книжа за предстоящите избори на 02.04.2023 г. и по-конкретно за утвърждаване на образци на изборни книжа по приложение с № 81,82,83 и съответните приложения, които обективират в проекта за протокол за резултатите в ЦИК, С. чужбина и в районната избирателна комисия. Смятаме, че в тази си част атакуваното решение е неправилно и незаконосъобразно, постановено е в нарушение на материално-правни разпоредби, които подробно са цитирани в жалбата и в другите жалби, в противоречие и в нарушение на съществени процесуални правила, а също така несъответства на целта на изборния кодекс. Есенцията на проблема на дългите жалби е, че в тези приложения, които са атакувани и в тези образци на изборни книжа Централната избирателна комисия въвежда правила за отчитане и за отразяване на резултатите от гласуването чрез механично и непрозрачно обединяване на хартиените бюлетини и на бюлетините от машинното гласуване, като освен това създава и технология за тяхното смесване и общо броене. Това е в тежко нарушение, както казах на редица текстове на изборния кодекс сред такива, които визират правомощията на С., Р. и ЦИК чл. 57, чл. 71 от Изборния кодекс, такива които съдържат минималното съдържание на изборните

протоколи 271, 273, 275, 279, 281 от Изборния кодекс на текстове, които съдържат изискуемото съдържание на Интернет страницата, която са длъжни да поддържат и Р. и ЦИК. Конкретните действия на секционните комисии след приключване на изборния ден и започване на броенето и отчитането на резултатите, а също така и текстове, които се отнасят до правомощията и на други участници в изборния процес. Бих искала да кажа, че някои от тези текстове са пределно ясни и недвусмислени. Тук не става дума за необходимост от тълкуване от страна на ЦИК, такива са например текстове чл. 271, ал. 1 от Изборния кодекс, където е казано изрично, че след приключване на гласуването Секционната избирателна комисия отчита резултата от машинното гласуване, като преброява бюлетините по машинното гласуване или чл. 277, ал. 1, който казва - избирателната кутия се отваря и бюлетините от машинното гласуване се изваждат една по една, поставят се с лицевата страна надолу и се броят отделно от двете кутии или чл. 279, където последователно са описани действията на С. по времето и отчитането на резултатите, т.е. тук не става дума за неяснота от текстовете на изборния кодекс, а за брутално нарушение от страна на ЦИК в тези материалноправни разпоредби. Ще акцентирам на части от жалбата и наведени твърдения за незаконосъобразност, които отсъстват в другите жалби. Бих искала да подчертая, че по този начин липсва изобщо възможност да бъдат приложени контролите при отчитането на резултатите, което да гарантира верността на данните и това се отнася, както за хартиените бюлетини, така за бюлетините от машинното гласуване, тъй като изискванията към двата вида бюлетини са различни. Например за машинните бюлетини няма изисквания и не могат да бъдат отбелязани в хартиения, в секционния протокол, бюлетини не по образец, там няма как да има бюлетина не по образец, няма как да има бюлетини без отбелязан вод, няма как да има бюлетини, на които не са поставени два печата, няма как да има недействителни бюлетини, което в крайна сметка би затруднило контролите, които трябва да сработят финално. Що се отнася до хартиените бюлетини, контролата на това колко бюлетини са използвани в секцията става абсолютно невъзможна. Ако си спомняте в изборите в буква „а“ на секционния протокол се отразяваше общия брой на предадените в секционната комисия бюлетини, след това съпоставката се прави, като се събират три други числа, които са: първо неизползваните бюлетини, тези които са намерени извън изборната кутия, хартиените бюлетини, които са намерени в изборната кутия и тези, които са останали неизползвани. Сега тази контрола фактически не може да се работи, защото част от бюлетините, които са използвани идват от машинното гласуване, а там предварителна информация за това на колко машини бюлетини ще бъдат ползвани липсва, тъй като знаете, че те са под технически мотив би могло да бъде по-добре обяснено, на една ролка, от която има еп-брой бюлетини, които никой не знае колко са, т.е. могат да се добавят, могат да се вадят, може да се прави всичко. Следващият огромен проблем е с negliжирането от страна на ЦИК от материално-правните разпоредби се отнася до изискванията, които също са ясни за съдържанието на Интернет страницата на Р. и на ЦИК. Там е казано много ясно, че трябва да бъдат обявени и то незабавно резултатите от машинното гласуване, т.е. това е абсолютно незначитане на редица норми и опитът, доколкото видях във възражението, което днес, предполагам, че след малко ще бъде произнесено, но да го кажа в аванс - това което видях и което е

единственото ново в становището на ЦИК е, че видите ли тези текстове на Изборния кодекс няма да бъдат нарушени, защото на Интернет страницата на Р. и на ЦИК щели да бъдат обявени данните от флаш паметите на машините. Аз искам да направя разлика и да обърна внимание на ЦИК, че има разлика между данни от флаш паметите и от резултати от машинното гласуване. Резултатите от машинното гласуване са единствено числата за резултатите от гласуването, които са отбелязани по надлежния ред в секционните протоколи. С. протокол е документа, който удостоверява начина на гласуване, не данните. Всъщност тези данни на флашките се ползват единствено и само за да бъде осъществен контрол и такъв контрол е правен. При една подобна ситуация през, всъщност беше правен и на последните избори - за 2019 г. искам да отворя една скоба и да Ви предупредя какво ще се случи. През 2019 г. по време на Евроизборите ЦИК си беше позволил да разпише сумиране от секционните комисии в протокола на резултатите от машинното и от хартиеното гласуване. Тогава имаше три хиляди машини в секциите, секциите сумираха, писаха и 10 дни по-късно бяха публично обявени резултатите от машинния вод, с данните флаш памет. Оказа се, че в 150 протокола, тогава в качеството си на омбудсман правихме анализ - в близо 150 протокола сборът между хартията и машините отразен в секционния протокол беше по-малък от резултата на машините. И ние извадихме 150 секции, в които само беше по-малък, не в тези, в които беше равен, разликата беше с един, два. Тук колегите от „Демократична България“ ще кажат, че хиляди преференции не бяха отчетени и този сбор също не съответстваше там, което е тежко нарушение и за крайния резултат и за възможността гражданите да избират своите представители, отразявайки преференциален вод. Данните от флашките са за контрол, а в протоколите ще сте длъжни да отразите реалните резултати от машинното гласуване, защото по този начин самите секционните протоколи, които са документи официални с удостоверяваща сила нямат да съдържат истински данни за гласуването на гражданите, просто ще се пишат някакви числа, което е широко отворена врата за изборни манипулации и тук удара върху целта на закона и несъответствието на това решение на ЦИК с целите на закона, който иска да осигури честен, прозрачен изборен процес, в който гражданите да вярват, а не протоколи, които ще се пишат и ще се мъдрят от партийните представители в Секционните комисии. Моля жалбите да бъдат уважени и решението в атакуваната част да бъде върнато и отменено и бъде върнато на ЦИК с указания да съобразят поведението си и решенията си с Изборния кодекс, с неговия текст, дух и цели. Не поддържам заявената претенция за разноски.

Адв. Й.: Моля да уважите подадената жалба от ПП и ДБ срещу

Решение № 1690-НС на ЦИК от 20.02.2023г. относно утвърждаване на образци на изборни книжа за провеждане на избори за Народно събрание на 02.04.2023г., в частта в която се утвърждава Приложение № 81-НС, Приложение № 82-НС-Ч и Приложение № 83-НС по аргументите, които са изложени подробно в подадената от нас жалба, както и за несъответствие на издадения административен акт с материалноправните норми, така че същият е издаден в съществено нарушение на процесуалните правила и съответно не съответства на целта на закона. С оглед на процесуална икономия аз бих искала да развия допълнителни съображения, които са въз основа на становището на ЦИК2 като няма да преповтарям това, което сме изложили в подадената от нас жалба. Основно правило от правна страна е, че протоколът на секционната избирателна комисия е официалният документи, с който се установява работата на секционната избирателна комисия, отчитане и установяването на изборните резултати. Това е документа от правна страна, който има основната доказателствена сила за това как е протекло гласуването в съответната секционна избирателна комисия, какъв изборен резултат е преброен и как точно се установява това. Наличието на данни, които се намират във флаш паметта на съответната машина има само спомагателен информационен характер. При образеца, който е одобрен понастоящем всъщност даже се препятства осъществяването на контролната функция на данните, които се съдържат във флаш паметта, защото след като нямаме официално удостоверяване какви са данните от хартиеното гласуване и какви са данните от гласуването с машинни бюлетини, съответно ние не можем да проведен никаква контролна проверка спрямо данните, които се намират във флаш паметта и това, което е отразено в протокола на секционната избирателна комисия. Основно задължение на ЦИК като орган, който отговаря за организирането, провеждането и точното прилагане на изборните правила е да създаде такива образци на изборни книжа, които да гарантират не само точното спазване на изборните правила, но и възможността за проследяване, контрол и проверка на всички органи, които са ангажирани в изборния процес - факт, който не е изпълнен при обжалването от нас решение, съответно това е още едно основание за несъответствие с целта на закона. С оглед на изложеното, моля да се произнесете с решение, с което да уважите подадената от нас жалба в цялост и да върнете административната преписка на административния орган с указания за ново произнасяне при точно прилагане на закона.

Адв. М.: Присъединявам се към казаното от колегата Й.. Моля на основание на това, което сме изложили в жалбата и това, което добави адв. Й. да отмените процесното решение.

Г-н. С.: Поддържам жалбата на основанията изложени в нея и моля

да отмените процесното решение в обжалваната част по съображенията, които сме посочили. С така приетото решение в обжалваната му част ЦИК не просто пренаписва част от изборния кодекс, а на практика блокира възможността за всякакви последващи контроли и проверки на така подадения вот, включително и за отчетност и прозрачност на изборния процес както е записано в изборния кодекс. По отношение на машинното гласуване в случая е особено важно е, че както знаем липсва особено с оглед на така приетото решение и общото отчитане на вота с хартиен и бюлетини от машинно гласуване, които ще бъдат смесени - от една страна създават предпоставки да се броят заедно, тъй като най-вероятно много от избирателните комисии ще преценят, че по-лесно е да броят всички бюлетини заедно след като резултата ще бъде посочен като общ резултат, а не като отделни резултати от двата вида гласуване. Ясно е какви грешки, да не казвам манипулации би могло да има. Другото много ключово нещо е, че за разлика от хартиения вот където имаме много точна отчетност колко бюлетини се дават в секционна комисия, колко са унищожени, колко са невалидни и всичко това е под опис, при машинния вот никой не може да каже колко бюлетини ще произлезнат или в най-добрия случай не може да каже точно от една ролка ако цялата бъде използвана примерно ще станат около 200 бюлетини, но въпроса е ако тази ролка бъде използвана на 40 или на 60% и какво ще се случи ако по време на изборния процес по някаква причина секционната комисия преди да се е изчерпала първата ролка сложи втора. Имаме частично изчерпена първа ролка, частично изчерпена втора ролка и никой няма да може да каже колко бюлетини са излезли от тези ролки, защото няма такъв метод. Това, което са направили в ЦИК наистина поставя под съмнение целият изборен процес и създава реална предпоставка за опорочаване на избора. Моля да отмените решението в обжалваната част и да го върнете на административния орган с ясни указания.

Г-н М.: Поддържам жалбата по съображения изложени в нея. Няма да предоставям всичко казано от другите жалбоподатели, с което съм съгласен, но ще акцентирам от моя гледна точка на три неща и имам и алтернативна молба към съда. Информацията съдържаща се във флаш паметта не са резултатите от изборите. Думите резултат от изборите е пределно ясна. Резултатите от изборите се съдържат първо в секционния избирателен протокол, след това в протокола на районна избирателна комисия и в ЦИК. ЦИК няма да може да изпълни своето задължение съдържащо се в чл. 57, където подчертавам, че законодателят е казал „ЦИК публикува резултатите от изборите, включително от машинния вот по избирателни секции“, как ще извлече ЦИК по избирателни секции резултатите. Ф. паметта няма характера на документ потвърждаващ финалния изборен резултат на българските

избори с решение на българския законодател. Ще си позволя да обърна внимание на дамите и господата от ЦИК, че те трябва да наблюдават по-внимателно на прочита на текстовете на изборния кодекс, включително смисъла на българския език. Според закона за нормативните актове, те трябва да се пишат с общо разбираеми термини. Ще си позволя да прочета от речника на българския език смисъла на думата „отчитам“, „отчитам“ е - давам отчет правя устно или писмено обяснение за извършена работа, изпълнена задача или изразходвани потребени парични средства, материали и труд. Както прочетох извършената задача, това е приключила задача. Глаголът „отчитам“ изисква вписване на завършената задача по българския език. Не споделям виждането на становището на ЦИК, че чл. 279 изобщо касае бюлетините от машинно гласуване. Вярно е, че в заглавието на чл. 279 законодателят си е позволил в една 18 часова нощ да добави механично подреждане на бюлетините и бюлетините от машинно гласуване. Законодателят много внимателно навсякъде е добавил бюлетини от машинно гласуване тук и там, но ако се запознаем детайлно с ал. 1 всичко, което е написано и ще отида директно в т.5, където е написано и където говорим за действителните бюлетини, защото това е важно за нас действително като избиратели - „купчина от бюлетини“, а не „купчина от бюлетини и бюлетини от машинно гласуване“. Навсякъде законодателят е написал и двете неща, тук как не го е написал, това не е случайно, защото от долу пише с отбелязан вот със знак „X“ и с химикал пишещ със син цвят. На машинните бюлетини трябва ли да цитирам господин Р. Ч. установяването на Народното събрание, което е написал за Вас и е казал: „ако има обжалване нека законодателя в стенограмата да бъде написано, за да няма спор какво законодателят е имал предвид под бюлетина за машинно гласуване“ цитирам от 23 декември при обсъждане на наложеното вето от Президента на РБ. Под понятието бюлетина от машинно гласуване следва да се разбира разписката излизаща от машината при досегашния модел машини. Очевидно е, че ЦИК не е прочела приетите текстове от изборния кодекс и не си е дала сметка какво и възлага законодателят. Очевидно е, че вписването на двата масива данни като едно на практика означава да си преброят отделно машините и хартиените бюлетини, които няма как да ги смесите, след което някой на хвърчащ лист от страни да прави сметките, кое е в интерес на честните и прозрачни избори и изборен процес, избягване на грешки и валидиране на моя глас като избиратели, защото аз ще гласувам с машина. В интерес на обществото и индивидуалния избирател е данните да бъдат отделно налични като резултат, а резултат има само в протокол, не във флашка. Алтернативно, ако съдът прецени, че решението на ЦИК е законосъобразно аз ще си

позволя да помоля съда да разгледа общия принцип за съразмерност в чл. 6 от АПК. Ако един административен орган, а ЦИК е такъв въпреки, че много от нейните членове твърдят, че работят по специален закон и АПК не ни хваща. Ако един административен орган може да реши даден въпрос по различна законосъобразна норма, то той е длъжен да избере този по който в най-голяма степен опазва правата на гражданите и на обществото. В най-голяма степен нашите права на избиратели ще бъдат опазени ако може да се проследи детайлно всеки елемент от изборния процес, това е смисъла и тук си позволявам на предложенията на общественния съвет, като член на общественния съвет при чието приемане на предложенията съм участвал да има прозрачност в изборния процес.

Г-жа С.: Поддържам представеното днес становище на ЦИК в цялост и искам да обърна внимание, че ние днес се намираме в един административен процес, в който извършваме преценка по отношение на акт на държавен орган и дали този акт е законосъобразен и ако има отправени и възражения за целесъобразно да видим дали има такива нарушения. По отношение на законосъобразността на акта, считам че е ясно, че той е такъв издаден от оправомощен орган, под съответната форма при спазване на разпоредбите на изборния кодекс и в този смисъл възражения не биха могли да бъдат предявявани. По отношение на целесъобразността, считам че дори и да се опитват да бъдат излагани такива към настоящия момент първо, че са неоснователни, второ ако приемете, че има някаква причина за приемане за основателни - те са и преждевременни най-малкото, защото изборния процес е процес. Не знам как едно решение, което е част от цялото да се правят такива генерални заключения и да се внушават такива драматични последици на един акт, който е част от цяла процедура и дава възможност за по нататъшно развитие на този процес с последващи актове, считам че най-малкото се явява преждеременно, а да не говорим, че не чух нито един аргумент по същество. Всичко, което беше изказано бяха опасения, притеснения и аз ги разбирам и е хубаво, че ги има, но да се твърди, че орган, който работи в продължаваща процедура следва да съобразява предварително и дори след това решенията си, защото в публичното пространство, включително и такива коментари се появиха, че следва да се преразгледа решението мисля, че е много полезно и правилно, че днес се намираме в тази зала. Убедена съм, че съдът ще прецени на база на събраните доказателства и ще отсъди правилно. Моля да потвърдите изцяло решението на ЦИК като правилно и законосъобразно и да отхвърлите представените жалби.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено и от правна страна, **ОБЯВИ** че

ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 10.32 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: