

# Протокол

№

гр. София, 27.02.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47  
състав**, в публично заседание на 27.02.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Катя Аспарухова**

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **894** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.50 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Г. В. Т. чрез адв. А. И. – уведомена, се представлява от адв. И..  
ОТВЕТНАТА СТРАНА МИНИСТЪРЪТ НА ИНОВАЦИИТЕ И РАСТЕЖА –  
уведомен се представлява от юрк. Я., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призовани, не изпращат представител за участие в производството.  
СЪДЪТ, като съобрази представеното днес изрично пълномощно счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА, че в предходното съдебно дело е било отложено във връзка с изискването на документи от СО и от ТД на НАП - С., които да бъдат представени в 20-дневен срок от изискването им.

ДОКЛАДВА постъпилите от район „М.“ писмени доказателства, както и от ТД на НАП – С..

Адв. И.: Във връзка с постъпилите по делото писмени доказателства още преди произнасянето на съдебния състав относно изискването на тези документи становището ми беше, че същите са неотнормими към спора по делото, защото касаят граждански правоотношения, а не трудови такива. Доколкото вече доказателствата са налични по делото следва да бъдат приети, а по същество ще изразя становището си по тях.

Юрк. Я.: Да се приемат доказателства. Представям болничен лист за отсъствието ми в предходното съдебно заседание.

**СЪДЪТ**

## ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените и докладвани по-горе писмени доказателства.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ ПРИЕМА, че спорът е изяснен от неговата фактическа страна и

## О П Р Е Д Е Л И:

### ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. И.: Моля да постановите решение, с което да отмените процесната заповед като неправилна и незаконосъобразна. Моля за срок за писмена защита. Претендирам разноски съгласно представения по делото списък на разноски към предходната молба, както и допълнение, което представям в днешното съдебно заседание.

Юрк. Я.: От доказателствата по делото бе установено по безспорен начин, че жалбоподателката на 19.08.2021г. е работила по валидно служебно правоотношение със СО, район „М.“. Този факт се потвърждава от редица документи по делото, включително Заповед № РД-10-8-7/20.08.2021г. за прекратяване на служебното правоотношение с жалбоподателката от 20.08.2021г., издадена от заместващия кмета на СО, района „М.“, в която като правно основание за издаването освен несъвместимостта по смисъла на чл.7, ал.2 т.7 от ЗДСл е посочен и вх. № на заявлението подадено в министерството на икономиката, а именно № 94-Г-119/19.08.21г. В тази връзка обръщам внимание на съда доколко представената заповед е законосъобразна с оглед наличието или липсата на правомощия на заместващия кмет на район „М.“ като орган по назначаване. От представените от НАП данни за осигуряване на лицето за м. август 2021г., е видно че СО, район „М.“ осигурява жалбоподателката за 15 работни дни от общо 22 работни дни, като един от тези дни е именно 31.08.21г. на шест часов работен ден, останалите работни дни, в които общината осигурява жалбоподателката са от 02 до 06. август включително, от 09 до 13 включително и от 16 до 19 август, включително. Писмените доказателства от НАП показват, че Г. Т. е осигурявана на 19.08.21г. едновременно от двама работодатели като държавен служител на 8 часов работен ден. Имайки предвид твърденията на процесуалния представител на жалбоподателката по отношение на датата 19.08.21г., следва да подчертая, че съгласно мотивите на Решение № 2025/12.02.14г. на ВАС по адм.д № 5059/2013г. ако след отмяната на заповедта държавният служител се яви за заемане на длъжността в срока по чл. 122, ал.1 от ЗДСл органа по назначаване е длъжен да го възстанови на заеманата преди уволнението длъжност, неизпълнение на това задължение произтичащо от влязлото в сила решение води до основание за налагане на административно наказание. В този смисъл искам да подчертая, че именно със заявление № 94-Г-119/19.08.2021г. жалбоподателката заявява: „явявам се в административната сграда в законоустановения двуседмичен срок от издаване на съдебното решение за изпълняване на служебните си задължения“. В тази връзка цитираното решение на ВАС посочва, че дори подаването на писмена молба - уведомление за намерение за явяване не е задължително действие от страна на жалбоподателя. Възможно е възстановяването да стане без така предварителна молба, но в никакъв случай без самото явяване на служителя за заемане на длъжността. Следва да подчертая, че жалбоподателката посочва, че на 19 август се явява да заеме длъжността и мисля, че не е от значение часовия диапазон. Именно за това органа по назначаване изрично

посочва в своя Заповед № ЧР-Н- 34/25.08.21г издадена в изпълнение на съдебното решение, че взема предвид това заявление, като явяване на работа в Министерството на икономиката в двуседмичния срок от влизането в сила на съдебното решение, считано от 19.08.2021г. Отделно от горепосоченото, без значение предмета на договора от 26.01.21г. представен от СО, район „М.“, наличието на ежемесечни плащания по този договор през цялата 2021г. е основание той да се разглежда като скрит трудов договор. Предвид кратките мотиви изложени по същество, моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата на Г. Т. като неоснователна и недоказана и да потвърдите Заповед № ЧР–П-62/25.08.21г., на Министъра на икономиката като законосъобразна и постановена в съответствие с материалния закон. Правя възражението за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение и моля да бъде редуцирано до минималното такова. Моля за срок за писмена защита.

Адв. И. /реплика/: Във връзка с наведените доводи от процесуалния представител на ответната страна в хода по същество обръщам внимание, че по делото е представена и приета като писмено доказателство заповед за заместване на кмета на район „М.“, лицето издало заповедта за прекратяване на трудовите правоотношения с лицето Г. Т.. Също така обръщам внимание, че подаването на заявление за възстановяване и явяването на лицето само по себе си не е достатъчно за да породи фактическото възстановяване на служителя на заеманата преди уволнението длъжност. Това става с нарочен акт, в случая заповед за възстановяване към датата на издаване и връчване, на която доверителката ми вече е била с прекратени трудови правоотношения. Наличието или не на граждански правоотношения с предишен работодател, е неотнормимо за решаване на спора по същество.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

СЪДЪТ ДАВА възможност за писмени бележки на страните в седмодневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.00 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: