

Протокол

№

гр. София, 16.03.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 63 състав,
в публично заседание на 16.03.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитрина Петрова

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **11278** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13:32 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛ К. А. Щ., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. П., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИК ДИРЕКТОР НА ТП НА НОИ С.-ГРАД, редовно призован, се представлява от юрисконсулт П., с пълномощно по делото.

За Софийска градска прокуратура, редовно призована, не се явява представител.

ПО ХОДА НА ДЕЛОТО

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата. СЪЩАТА е срещу Разпореждане от 31.08.2021 г. потвърдено с Решение № 1040-21-1022/06.10.2021 г. на Директора на ТП на НОИ – С.-град.

ПРИЕМА за разглеждане жалбата.

ДОКЛАДВА и ПРИЕМА административната преписка, депозирана от административния орган в цялост.

Адв. П.: Поддържам жалбата. Представям епикризи и експертно решение на ТЕЛЖ, с което моля изпълнението на разпореждането да бъде спряно.

Юрисконсулт П.: Представям доказателства за материална компетентност.

Съдът по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА представените в днешното съдебно заседание заповед за компетентност, епикризи и експертно решение на ТЕЛК.

Юрисконсулт П.: Считаю за неоснователно искането за спиране. Наличието за влязло в сила експертно решение на ТЕЛК не е предпоставка за изпълнението на разпореждането.

СЪДЪТ намира за неоснователно искането за спиране доколкото експертното решение от 05.11.2021 г., представено в днешното съдебно заседание, не представлява предпоставка за такова спиране, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ ИСКАНЕТО на адв. П. за спиране изпълнение на разпореждането.

Адв. П.: Моля да допуснете жалбоподателят да даде обяснение за същността за трудовата си дейност.

Моля да допуснете един свидетел при режим на довеждане, а именно счетоводителя на дружеството, който да установи извършвана ли е реална дейност, както и да потвърди, че всички ГДД и годишни финансови отчети са подавани от него и са реално подадени. Да докаже и да установи, че реално дружеството е извършвало дейност.

Юрисконсулт П.: По първото искане не възразявам.

По второто искане възразявам, тъй като от справка в Търговския регистър, както и в ГРАО, се установява, че управителят на фирмата е починал през месец март 2021 г. Няма данни за упълномощено от него лице, няма наследници. Нямаме данни така искането за свидетел лице да е било счетоводител на дружеството.

СЪДЪТ Намира искането за допускане на жалбоподателя да даде обяснение в следващото съдебно заседание за относимо и допустимо.

Намира искането за разпит на един свидетел при режим на довеждане от страна на жалбоподателя за допустимо.

С оглед горното

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА жалбоподателя да даде обяснение в следващо открито съдебно заседание.

ДОПУСКА в режим на довеждане един свидетел на жалбоподателя в качеството му на счетоводител на дружеството, установи извършвана ли е реална дейност, както и да потвърди, че всички ГДД и годишни финансови отчети са подавани от него и са реално подадени. Да докаже и да установи, че реално дружеството е извършвало дейност.

За събиране на допуснатите доказателства съдът

ОПРЕДЕЛИ:

Отлага и насрочва делото за 11.05.2022 г. от 14:10 часа, за която дата страните уведомени от съдебно заседание.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:40 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: