

Протокол

№

гр. София, 28.10.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 24 състав,
в публично заседание на 28.10.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Бранимира Митушева

при участието на секретаря Гергана Мартинова, като разгледа дело номер **5226** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на второ четене в 13.37 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Политическа партия „АБВ“ – редовно призован, представлява се от адв. И., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Политическа партия „Движение 21“ – редовно призована, представлява се от председателя Т. Д..

ОТВЕТНИКЪТ Комисия за защита на личните данни /КЗЛД/ - редовно призован, представлява се от юрк. С., с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ страни Е. В. и Л. Г. – редовно призовани, не се явяват и не изпращат представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА страна И. И. – редовно призована, явява се лично.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалба.

ДОКЛАДВА административна преписка.

Адв. И. – От името на Политическа партия „АБВ“ поддържам жалбата. Моля да се приемат представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства. Няма да соча други доказателства.

Госпожа Д. - Поддържаме жалбата и изложените в нея доводи, към които бихме искали да добавим следното – към административната преписка не е представена товарителницата на „Е.“, от която да се констатира спазен ли е срокът на работа, заради което представяме копие от същата. Оспорваме тъй наречените „почеркови експертизи“, които са приложени като доказателство по делото, и моля да не ги кредитирате при постановяване на решението си. Въз основа на тези „експертизи“ КЗЛД обосновава извода си за обработване данните на Е. В., Л. Г. и И. И. без тяхно съгласие, а те са недопустими доказателствени средства от процесуална гледна точка. Няма решение на КЗЛД за назначаване на експертиза. Има само писма, подписани от лица, които заместват председателя на КЗЛД, без дори да са приложени заповедите за заместване. С тези писма искат от Националния институт по криминалистика и криминология /НИКК/ да им съдейства с определяне на лица, които да изготвят експертизите. Вещото лице се определя от директора на НИКК, а не от КЗЛД, а това е в противоречие с чл. 39 от АПК, тъй като КЗЛД не е назначила конкретно вещо лице, не е проверила самоличността му и отношенията със страните и наличие на основанията за отвод. „Експертизите“ не могат да бъдат кредитирани и тъй като не са представени в цялост, а съгласно изрично отбелязване от експертите, ако се използват частично са невалидни. Експертизите са негодни и тъй като голяма част от текста им е заличен. Експертизите са и необосновани. Експертните заключения са направени по начин, който прави невъзможно да се прецени правилността и обосноваването им. Вещите лица не са посочили с какви способности и техники са извършили сравнителното изследване на подписите. Експертизите са правени едновременно на подписите на няколко лица, подчертавам го това – правени са общо за всички изследвани подписи, а не за всеки поотделно и на база на това е констатирано различие във форма на движение, посока на движение, разтегливост и последователност на движенията. Освен това експертите са изследвали копия на подписите на Е. В., Л. Г. и И. И., положени в подписката на коалицията, а не са изследвали подписи в оригинал. Съобщаваме на съда, че атакуваното решение е постановено едновременно по три жалби, като в нарушение на чл. 32 от АПК няма решение на КЗЛД за обединяване на производствата по тях. Моля да ни бъде допуснат един свидетел за изясняване на технологията за събиране на подписи.

Юрк. С. - Оспорвам жалбите. Моля да се приемат представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства. Няма да соча нови доказателства, нямам доказателствени искания. Не възразявам да се приемат днес представените доказателства. По искането за свидетел - съгласно чл. 193, ал. 1 от ГПК заинтересованата страна може да оспори истинността на документ, най късно с отговора на съдопроизводствените действия, а видно от разпореждането на съда и сегашното заседание считам, че възраженията, направени относно достоверността на документите в административната преписка са просрочени. Що се касае до оспорване на експертизата считам, че оспорването освен просрочено е и неоснователно. Нормата на чл. 49 от АПК допуска административният орган, с оглед принципа на истинност, достоверност и изясняване на фактите в административното производство да възлага експертиза на подписи. Доколкото КЗЛД, като административен орган не разполага с други правни средства, същата е възложила на директора на НИКК въпросът за експертизата. Считам за неоснователно възражението, че експертизата е правена на база копия на подписи, доколкото това е въпрос, зависещ единствено от преценката на експерта, който прави съответната експертиза. Тоест въпросът за възможността за

провеждане на почерково изследване се решава за всеки конкретен случай в зависимост от конкретния случай и зависи от качеството на копието, вида и характеристиката на диагностичните признаци, от наличието на устойчиви индивидуализиращи почерка признаци и други. Това е взето от наръчника на вещите лица. На следващо място копието на експертизата е представено в този вид, защото тези две експертизи касаят не само жалбоподателите в производството пред КЗЛД, а и други лица, по чийто жалби срещу други администратори на лични данни са образувани производства. Експертизата съдържа данни на лица, които не участват в това производство и не следва техни лични данни да бъдат ангажирани по настоящото дело. Посочвам, че експертиза се е правила на всеки един подпис и съответно заключението касае всяко физическо лице, с поставянето на съответния подпис. В случай, че съдът прецени аз мога да донеса оригинала на експертизата за извършване на съпоставка. Възразявам по искането за свидетел доколкото се иска същият да отговаря за технологията на извършване на експертиза, като считам че по отношение на тази технология - начина и способите, не може трето лице да дава показания.

Госпожа Д. – Не се иска свидетел за изясняване технологията за извършване на експертиза, а за технологията за събиране на подписи. Ние възразяваме, че е работено върху копия на подписката, а не, че не са събирани оригинални подписи на лицата, които си оспорват подписите. Ние не сме заинтересовани лица, ние сме административно наказаните и няма никаква преклузия за нашите доказателствени искания. Не желая да се кредитират тези експертизи по посочените от мен съображения. Не желаем откриване на производство по чл. 193 от ГПК, а оспорваме констатациите на експертизата, изготвена от административния орган и моля съдът да не я кредитира по изложените от нас съображения.

Заинтересованата страна И. – Оспорвам жалбите. Да се приеме представената административна преписка. Не възразявам да се приемат и представените днес писмени доказателства. Възразявам срещу искането за свидетел, не виждам с какво той ще изясни фактичката обстановка. Няма да соча доказателства. Давал съм сравнителен материал при подаване на жалбата в КЗЛД за почеркова експертиза.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбите и административната преписка писмени доказателства.

ПРИЕМА представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства от жалбоподателя Политическа партия „Движение 21“.

ДОПУСКА до разпит един свидетел при режим на довеждане за следващото съдебно заседание по искане на жалбоподателя Политическа партия „Движение 21“.

СЪДЪТ за събиране на доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 27.01.2020 г. от 14.00 ч., за която дата и час страните се считат за редовно уведомени при условията на чл. 138, ал. 2 АПК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.54 ч.

СЪДИЯ:

СЕРПЕТАР: