

Протокол

№

гр. София, 12.05.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 64 състав, в публично заседание на 12.05.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калинка Илиева

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **9287** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,00 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. Д. В., редовно уведомена не се явява, представлява се от адв. Ч., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ "ОДОП"КЪМ ТД НА НАП С.", редовно уведомен, представлява се от юрк. В.-Д., с пълномощно по делото.

Страните: Моля да дадете ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила молба на 07.05.2026 г. от ответника, с приложени писмени доказателства по опис.

Страните: Моля да ги приемете по делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства.

АДВОКАТ Ч.: Моля да ми дадете възможност, с оглед представено удостоверение, да се съберат допълнителни писмени доказателства от търговски банки по основанията за плащане в

платежните нареждания. Моля да допуснете разпит на още един свидетел, което искане правя сега, защото доверителката ми нямаше осъществен контакт, връзка.

ЮРИСКОНСУЛТ В.: Считам исканията за неоснователни. По предходно контролно производство, данните от които са приложени по делото, са представени събраните извлечения и основания за преводи. Бяха разпитани свидетели, които разясниха по отношение получаваните от жалбоподателката суми, искането за разпит на още едни свидетел считам за неоснователно.

Страните: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна,

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВОКАТ Ч.: Моля да уважите жалбата на посочените основания. Ревизиращите органи не са приложили процесуалните разпоредби на чл. чл. 3 и 5 от ДОПК за изясняване на всички факти и обстоятелства, вкл. обмена на информация между страни-членки на ЕС за данъчна информация относно движението на паричните потоци в патримониума на доверителката ми. Ревизиращите органи не са извършили насрещни проверки, за да установяват основние, вид на превода, и целта на преведени суми по отношение на лицата български граждани. Освен това считам, че са нарушили разпоредбите на чл. 37, ал. 1, изр. 2 от ДОПК във вр. с чл. 36, ал.1, вр. с ал. 4 и ал. 6 от АПК. Прилагам списък на разноските, които моля да ми присъдите. При искане от насрещната страна за присъждане на юрисконсултско възнаграждение, моля да отхвърлите същото, ако не се представи списък на разноските, с оглед заложения принцип на равнопоставеност на страните, освен това същото би било неоснователно обогатяване на ответната страна. Моля да ми дадете срок за писмена защита

ЮРИСКОНСУЛТ В.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Поддържам изложените съображения на директор дирекция ОДОП. Считам, че не се събраха доказателства, вкл. гласни такива, които да установяват, че получаваните от жалбоподателката суми не съставлява облагаеми доходи по смисъла на ЗДДФЛ или необлагаеми такива. Претендирам регламентираното в закона присъждане на юрисконсултско възнаграждение, ако жалбата бъде отхвърлена. Допълнителни аргументи ще изложа с писмени бележки.

Дава на страните 14-дневен срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,11 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: