

Протокол

№

гр. София, 23.06.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 55 състав,
в публично заседание на 23.06.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диана Стамболова

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **9467** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 13,39 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] редовно уведомен, се представлява от адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ ОДОП- ПРИ ЦУ НА НАП - С., редовно уведомен, се представлява от юрк. С., с пълномощно по делото.

ЯВЯВА се ВЕЩОТО ЛИЦЕ О. Х. Т..

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА депозирано в срок заключение от вещото лице

АДВ. М. – Запозната съм с експертизата. Да се изслуша.

ЮРК. С. – Запозната съм с експертизата. Да се изслуша.

СЪДЪТ, с оглед становището на страните

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИСТЪПВА към изслушване на вещото лице.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице:

О. Х. Т., на 71 г, неосъждана, български гражданин, без дела и родство със страните и техните представители.

Предупредена за наказателната отговорност, носена по реда на чл. 291 от НК.

Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. М. – Въпросът ми е свързан с така наречените лихвите, които вещото лице е дало, уговорената лихва нормална ли е, спрямо практиката?

ЮРК. С. – Възразявам по така поставения въпрос.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Тези заемни договори не могат да са безвъзмездни, те трябва да са с уговорена лихва, а размерът на лихвата се определя чрез статистиката за периода за да се прецени дали тя отговаря на ефективните лихвени проценти за съответния период. Не мога да отговоря категорично, практиката е двезначна.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме повече въпроси.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото изслушаното заключение по допуснатата експертиза, ведно с приложените към нея писмени доказателства.

ИЗДАДЕ се РКО за определения депозит.

СЪДЪТ като взе предвид депозираната справка-декларация и обема на експертизата, намира, че са налице основанията по наредбата за възнагражденията за вещите лица и

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАВИШАВА първоначално определеното възнаграждение на вещото лице от 400,00 лв. на 621,60 лв.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя, в 7-дневен срок от съдебното заседание да представи по делото вносен документ по сметка на вещите лица на АССГ за сумата от 221,60 лв. за допълване на окончателното възнаграждение на вещото лице.

АДВ. М. – Имахме един свидетел, но във фирмата в момента има контактни на болни от коронавирус лица и той в момента е под карантина и моля да се отложи неговия разпит за следващо съдебно заседание.

ЮРК. С. – Противопоставям се да се отлага делото. Не стана ясно за какви обстоятелства е поискан този свидетел.

СЪДЪТ за събиране на доказателства

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 01.09.2020 г. от 14,00 ч., за която дата и час, страните – уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,49 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: