

Протокол

№

гр. София, 22.04.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 57 състав, в
публично заседание на 22.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Людмила Коева

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **4831** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14,20 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „СК“ АД, представлявано от К. П. – редовно уведомен, не се явява и се представлява от адвокат И. С., с пълномощно на лист 11 по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Комисия за енергийно и водно регулиране /КЕВР/ – редовно уведомен, представлява се от юрисконсулт Т. Б., с пълномощно по делото от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД – редовно уведомена, не се представлява.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА – редовно уведомена, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К. В. Т. – редовно уведомено, явява се лично.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА съдебно-техническа експертиза от вещото лице Т., постъпила на 11.04.2025г., в срок. ДОКЛАДВА молба от вещото лице Т., постъпила на 11.04.2025г., в която уведомява съда за часовете работа за изготвяне на експертизата и моли съда да увеличи възнаграждението му с 1694лв., прилага справка-декларация.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме искания за отвод на вещото лице. Да се изслуша заключението.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на експертизата, като сне самоличността на вещото лице:

К. В. Т. – 74г., българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните и заинтересованост от изхода на делото. Предупреден за наказателната отговорност, която носи.

Предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението по СТЕ.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т.: Представил съм писмено заключение, изготвено лично от мен в срок, което поддържам.

АДВОКАТ С.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

ЮРИСКОНСУЛТ Б.: Нямам въпроси към вещото лице.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА изслушаното заключение. Да се изплати възнаграждение на вещото лице в размер на определения и внесен депозит, за което се издава РКО за сумата от 400 лв., като с оглед представената справка-декларация

УВЕЛИЧАВА възнаграждението на вещото лице със сумата от 1694 лв., като

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да представи документ за плащане на допълнителната сума, след което на вещото лице ще бъде издаден РКО и за нея.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВОКАТ С.: Моля да постановите решение, с което да отмените като неправилно и незаконосъобразно процесното решение. Видно от доказателствата по делото и от съдържанието на решението става ясно, че КЕВР не е извършил никаква проверка по казуса и не е установил фактическото положение, относно начина на присъединяване и мястото на мерене в обекта на жалбоподателя. Не е изразил и никакво становище във връзка с възраженията направени от жалбоподателя с жалбата, която е направена до КЕВР. На следващо място КЕВР не се е произнесъл и по въпроса за поставяне от жалбоподателя, относно това чие е задължението за изграждане на необходимите съоръжения с цел промяна на меренето и за чия сметка следва да се извърши това. Моля да отмените процесното решение и да върнете преписка със задължителни указания. Моля да ми бъдат присъдени направените по делото разноски, за което представям списък на разноските, с препис за другата страна.

ЮРИСКОНСУЛТ Б.: Моля да отхвърлите жалбата на „СК“ АД, представлявано от К. П.. Считаю решението на КЕВР за правилно и моля да потвърдите неговата законосъобразност. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки. Моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение

в полза на комисията. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар. Считам, че следва да бъде намерен до предвидения в Наредба №1 за адвокатска защита в минимален размер.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 7-дневен срок считано от днес за депозиране писмени бележки по предмета на делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,53 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: