

РЕШЕНИЕ

№ 11137

гр. София, 08.07.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,
в публично заседание на 27.06.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Снежанка Кьосева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **4569** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и следващите в Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба на Р. С. Е. и К. Б. Е. и двамата с адрес в [населено място], чрез адв. А. срещу мълчалив отказ на кмета на район "К. поляна", Столична община за заверка на молба-декларация с вх. № РКП24-ЕВ00-108/29.03.2024г. и издаване на удостоверение.

В жалбата е посочено, че до подаването ѝ в съда органът не се е произнесъл по искането да се завери молбата-декларация и да се издаде удостоверението. Прави се искане за присъждане на разноски.

В съдебно заседание жалбата се поддържа от процесуален представител, който представя списък на разноските.

Ответникът - кметът на район "К. поляна", Столична община чрез упълномощен представител оспорва жалбата. Прави възражение за прекомерност на претендирания адвокатски хонорар от жалбоподателите.

Софийска градска прокуратура не участва в производството.

Съдът като взе предвид събраните по делото доказателства, прие за установено следното:

Жалбоподателите подали молба - декларация с вх. № РКП24-ЕВ00-108/29.03.2024г., с искане да бъде заверена, вкл. в частта за "удостоверение". В молбата - декларация са описани следните имоти: 1/2 ид.ч. от недвижим имот с идентификатор 68134.1109.596, целият с площ от 326 кв.м., находящ

се в [населено място], ул."307" №10 и 2/3 ид.ч. от сграда с идентификатор 68134.1109.596.2, цялата с площ от 128 кв.м., които идеални части представляват жилище в югоизточната част от сградата, находяща се в [населено място], ул."307" №10.

На 10.04.2024г. удостоверението е попълнено и подписано, като е посочено, че за имотите не се намират данни за съставен АОС. В останалата част, касаеща посочените от жалбоподателите свидетели за обстоятелствената проверка молбата-декларация не е заверена.

Жалбата, предмет на настоящото производство е подадена на 23.04.2024г.

ПРАВНА СТРАНА

Направено е искане за извършване на административна услуга, а именно заверка на молба - декларация и издаване на удостоверение, необходими на жалбоподателите за снабдяване с нотариален акт по обстоятелствена проверка при условията на чл.587 от ГПК.

Административният орган е длъжен, в условията на обвързана компетентност, да удостовери исканите факти и обстоятелства такива, каквито са, като отрази в молбата-декларация - в частта "удостоверение" обстоятелството, дали съответните недвижими имоти са актувани като общински и да посочи трима свидетели, указани от заявителя, които да бъдат разпитани в нотариалното производство, като направи заверка на техните данни. Административният орган не разполага с правото на преценка дали да издаде или да откаже издаването на документа при положение, че административното производство е иницирано от лице, доказало своя правен интерес от издаване на документа и при липса на законова забрана. Следователно, административният орган е задължен да извърши посочената административна услуга, след като се увери в правния интерес на молителите да получат искания документ. Задължението му се изразява включително в издаване на удостоверение относно обстоятелството представлява ли имотът общинска собственост. Заверката на молбата-декларация означава административният орган да заяви или отрече, че общината е носител на правото на собственост върху процесните имоти.

В молбата-декларация заявителите са посочили, че заверката им е необходима във връзка с производство по чл.587 от ГПК за установяване на предпоставките за издаване на нотариален акт по обстоятелствена проверка. Следователно за молителите е налице правен интерес от заявяването на исканата услуга.

Мълчаливият отказ представлява бездействие на администрацията в случаите, когато административният орган има задължение да се произнесе по направено пред него искане. Непроизнасянето на сезирания орган се приравнява на административен акт, когато за последния съществува законово основание за изпълнение на искането. Наличието на надлежно сезиране и компетентност за разглеждането на подаденото искане е условие за прилагането на фикцията, уредена в чл.58, ал.1 от АПК, че произнасянето в срок се счита за мълчалив отказ, подлежащ на обжалване. Обратното, когато административният орган не е надлежно сезиран, било поради липса на компетентност, изтичане на срокове, липса на фактическите предпоставки за произнасяне, съобразено с изискванията на правната норма или други правопрепятстващи обстоятелства, то тогава не възниква задължение за административния орган да се произнесе, тоест не се осъществява мълчалив отказ по

смисъла на чл.58, ал.1 от АПК.

В конкретния случай е сезиран компетентния орган /арг. чл.587, ал.2 от ГПК/ с надлежно попълнена от заявителите молба-декларация. Имотите по отношение, на които се иска ответникът да удостовери дали представляват общинска собственост са описани с необходимите индивидуализиращи елементи - вид, местонахождение, площ, идентификатор. Посочени са и свидетели с данни за трите им имена, ЕГН, населено място и данни за адреса им. Налице е надлежно сезиране и компетентност за разглеждане на подаденото искане.

Сроковете за издаване на административни актове са посочени в чл. 57 от АПК. Административният акт по чл.21, ал.3 от АПК се издава до 7 дни от датата на започване на производството. В случая заверката на молбата-декларация е следвало да се осъществи до 05.04.2024г., вкл./присъствен ден/. На 10.04.2024г., преди датата на подаване на процесната жалба, е изготвено удостоверение.Макар и след срока тази услуга е извършена и мълчалив отказ в тази част не е формиран. Жалбата в посочената част е недопустима.

Същевременно в посочения 7-дневен срок и до приключване на съдебното следствие органът не е направил заверка в молбата-декларация на данните на посочените свидетели от заявителите, които да бъдат разпитани в нотариалното производство. Мълчаливият отказ може да се оспори в едномесечен срок от изтичането на срока, в който административният орган е бил длъжен да се произнесе /чл.149, ал.2 от АПК/. В случая едномесечният срок за оспорване е изтекъл на 05.05.2024г. Жалбата е подадена на 23.04.2024г., тоест преди изтичане на срока, поради което в тази част е допустима. Разгледана по същество е основателна.

Административният орган е длъжен да извърши поисканата административна услуга така, както е поискана, като удостовери правилната индивидуализация на посочените в молбата-декларация четири лица посочени от заявителите като свидетели за извършване на обстоятелствената проверка, съгласно чл.587, ал.2 от ГПК.

Доказателства, че заявителите са уведомени по надлежен ред, че срокът за произнасяне е удължен не са представени.

По изложените съображения мълчаливият отказ в частта, касаеща заверка в молбата-декларация на данните на посочените свидетели от заявителите, които да бъдат разпитани в нотариалното производство. е незаконосъобразен и следва да се отмени, а преписката – да се върне на административния орган за ново произнасяне с указание за извършване на поисканата административна услуга в срока по чл.57, ал.2 от АПК.

При този изход на спора основателна е претенцията на жалбоподателите за присъждане на разноски за заплатена държавна такса в размер на по 5,00 лв. за всеки от тях /по 1/2 от внесената такса, предвид резултата/. Претенцията за присъждане на разноски за адвокатски хонорар в размер на 2000,00 лв. на основание чл.38, ал.2 от Закон за адвокатурата е неоснователна, тъй като по делото не е представен договор между жалбоподателите и адвоката за предоставяне на безплатна помощ.Представеният списък на разноските не удостоверява волята на страните по договора за безплатна правна помощ.

Така мотивиран и на основание чл.159, т.1, чл.172, ал.2, вр. чл.173, ал.3 от АПК, СЪДЪТ

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ без разглеждане жалбата на Р. С. Е. и К. Б. Е. и двамата с адрес в [населено място] срещу мълчалив отказ на кмета на район "К. поляна", Столична община за заверка на молба-декларация с вх. № РКП24-ЕВ00-108/29.03.2024г., в частта за издаване на удостоверение и прекратява производството в тази част.

ОТМЕНЯ по жалба на Р. С. Е. и К. Б. Е. и двамата с адрес в [населено място], мълчалив отказ на кмета на район "К. поляна", Столична община за заверка на молба-декларация с вх. № РКП24-ЕВ00-108/29.03.2024г., в частта касаеща заверка на данните на посочените свидетели от заявителите, които да бъдат разпитани в нотариалното производство.

ВРЪЩА преписката на кмета на район К. поляна, Столична община за извършване на заявената административна услуга по молба-декларация РКП24-ЕВ00-108/29.03.2024г. в частта касаеща заверка на данните на посочените свидетели от заявителите, които да бъдат разпитани в нотариалното производство в 7-дневен срок от влизането на настоящото решение в сила.

ОСЪЖДА Столична община, район К. поляна да заплати на Р. С. Е. и К. Б. Е. и двамата с адрес в [населено място] разноски по делото в размер на по 5,00 лв.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: