

# РЕШЕНИЕ

№ 1187

гр. София, 05.03.2012 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, VI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 24.02.2012 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** Пламен Горелски

**ЧЛЕНОВЕ:** Антоанета Аргирова

Полина Якимова

при участието на секретаря Ванюша Стоилова и при участието на прокурора Поповска, като разгледа дело номер **8742** по описа за **2011** година докладвано от съдия Антоанета Аргирова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е касационно и е по реда на Глава дванадесета, чл.208-228 от АПК, вр.чл. 63, ал. 1, изр.2-ро от ЗАНН.

С Решение /без номер/ от 03.08.2011г., постановено по н.а.х.дело №3930/2011г. по описа на Софийски районен съд, СРС, НО, 101-ви състав е **ОТМЕНИЛ** Наказателно постановление /НП/ №11011959/29.01.2010г., с което на Т. П. П.-директор на Агенцията за държавна финансова инспекция /АДФИ/ е наложил на С. И. М. глоба в размер на 1500 /хиляда и петстотин/ лева, на основание чл.130, ал.1, вр. С чл.127, ал.2 от Закона за обществените поръчки /ЗОП/ за нарушение на чл.84, т.3, вр.чл.16, ал.8 ЗОП и е **ПРЕКРАТИЛ** административнонаказателното производство.

Така постановеното решение, в срока и по реда на чл.211,ал.1 от АПК, вр.чл.63, ал.1 от ЗАНН, е обжалвано от административнонаказващия орган /АНО/. Релевираните касационни основания са за нарушение на закона и съществени процесуални нарушения-чл.348, ал.1, т.1 и т.2, вр.ал.2 и ал.3 НПК, вр.чл.63, ал.1, изр.2-ро ЗАНН, аргументирани подробно в жалбата.

В съдебно заседание пред Административен съд София-град, касаторът не се представлява.

Ответникът по касационната жалба се представлява от адв.М., която оспорва жалбата и моли за отхвърлянето ѝ.

Участващият по делото прокурор от СГП дава становище за неоснователност на касационната жалба.

Съдът, като взе предвид релевираните с жалбата касационни основания по смисъла на чл.348 от НПК и служебно на основание чл.218, ал.2 от АПК, провери изцяло съответствието на атакуваното решение с процесуалните правила и материалния закон, намира за установено следното:

Касационната жалба е допустима.

Подадена е от лице, легитимирано да обжалва, срещу акт, подлежащ на касационен контрол и в законово установения за това преклузивен 14-дневен срок.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Ответникът по касационната жалба е бил санкциониран с отмененото от СРС НП за това, че на 28.11.2007г. в [населено място] в качеството на упълномощено лице по смисъла на чл.8, ал.2 ЗОП, съгласно Заповед № В-22/19.10.2005г., вр. Заповед № В-18/30.08.2005г. на министър-председателя на РБългария е подписал Решение №ФС-95828.11.2007г. за откриване процедура на договаряне с обявление, с предмет: "Изграждане на оптично-кабелни трасета, между сградите на областните администрации, чрез изтегляне на оптичен кабел в съществуваща защитна тръба, собственост на администрацията на МС" без да са били налице предпоставките по чл.84, т.3 ЗОП за провеждане на тази процедура.

Решението на въззивната инстанция е правилно и следва да бъде оставено в сила.

Препращащата норма на чл.11 от ЗАНН предвижда, че по „въпросите на вината, вменяемостта, обстоятелствата, изключващи отговорността, формите на съучастие, приготвянето и опита се прилагат разпоредбите на общата част на НК, доколкото в този закон не се предвижда друго" Безспорно давността, изключваща наказателното преследване е обстоятелство, изключващо отговорността, доколкото я погасява. Изричните разпоредби на ЗАНН по въпросите за давността не уреждат абсолютната давност като максимално възможна продължителност на административно-наказателното производство -чл.34 урежда сроковете за започване на административно-наказателното производство, съотв. за издаване на НП след съставянето на АУАН, а чл.82 давността за изпълнение на наложеното административно наказание с влязъл в сила и подлежащ на изпълнение акт. Следователно в ЗАНН е налице непълнота, която се преодолява чрез субсидиарното прилагане на разпоредбите на общата част на НК на основание препращащата норма на чл.11 от ЗАНН. В този смисъл е и константната практика на АС-София град като касационна инстанция.

В конкретния случай, датата на извършване на твърдяното нарушение е 28.11.2007г. и абсолютната тригодишна давност-чл.81, ал.3, вр.чл.80, ал.1, т.5 от НК /редакция до изм. ДВ, бр. 26 от 2010 г./- е изтекла на 28.11.2010г. Разпоредбата на чл.80, ал.1, т.5 от НК е материално правна и за нея са приложими правилата на чл.3, ал.1 и ал.2 ЗАНН- за всяко нарушение се прилага законът, който е бил в сила в момента на извършване на нарушението, а ако до влизане в сила на НП последват различни нормативни разпоредби-прилага се онази от тях, която е по-благоприятна за нарушителя. С изменението на разпоредбата на вр.чл.80, ал.1, т.5 от НК /ДВ, бр.26 от 2010г., в сила от 10.04.2010г./ се удължава срока от 2 на 3 години, а оттук и срока на абсолютната давност- от 3 години на 4 години и 6 месеца / чл.81, ал.3 НК/. В този смисъл изменението на разпоредбата чл.80, ал.1, т.5 от НК е неблагоприятно за нарушителите

и не може да се прилага за нарушения, извършени до 10.04.2010г. С оглед на изложеното НП, в санкционната му част е било незаконосъобразно и като такава е подлежащо на отмяна, а административнонаказателното производство-на прекратяване.

По изложените съображения, обжалваното въззивно решение, с което е било отменено изцяло издаденото НП, следва да бъде оставено в сила.

Водим от горното и на основание чл. 221,ал.2, предл.1 от АПК, вл.чл.63, ал.1, изр.второ от ЗАНН, Административен съд София-град, VI касационен състав

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА Решение /без номер/ от 03.08.2011г., постановено по н.а.х.дело №3930/2011г. по описа на Софийски районен съд.

Решението е окончателно и не може да бъде обжалвано и/или протестирано.

ПРЕДСЕДАТЕЛ :

ЧЛЕНОВЕ

: