

Протокол

№

гр. София, 14.09.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 34 състав,
в публично заседание на 14.09.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Тафров

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **9268** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14,30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма], с управител А. Л. И. – редовно призован – се представлява от адв. Л., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ (ДОДОП) - С., при Централно управление на Национална агенция за приходите (ЦУ на НАП) – редовно призован – се представлява от юрк. Й., с пълномощно от днес.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от процесуалния представител на жалбоподателя от 07.09.2021 г., с направени доказателствени искания.

АДВ. Л.: Държа на доказателственото искане, водя свидетеля, в случай че го допуснете.

ЮРК. Й.: Доколкото са представени пълномощни за лицето, което се иска да бъде разпитано, същите не съдържат нотариална заверка на датата. Действително, това не е задължително, но е ноторно известно, че се извършва с оглед противопоставимост. Считаю, че представените документи, представляващи пълномощни не са съставени

на датите, посочени в същите - 2013, 2014 и 2015 г. Оспорвам същите по отношение на датите. По искането за свидетел, предоставям на съда.

СЪДЪТ счита, че искането за допускане на разпит на свидетел е основателно

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА на жалбоподателя 1 свидетел при режим на довеждане.

СНЕМА самоличността на доведения свидетел:

Т. К. Д. - 61 год., неосъждан, без дела и родство.

СЪДЪТ предупреди свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 НК, същия обеща да говори истината.

Разпит на свид. Д.:

Познавам А. И. малко след 2000 г. Бяха в една и съща компания със сестра ми, от близки випуски. Знаем, че е управител на строителна фирма [фирма]. Аз съм със строително образование - средно специално завършено, и висше – недипломиран. В периода 2013 – 2016 г. не съм бил технически ръководител, тъй като се осигурявам в чужбина, но съм изпълнявал технически функции на базата на лични отношения. Когато съм нямал работа в чужбина, съм му вършил услуги, като на различни негови обекти съм осъществявал контрол на работата на подизпълнители - измерване на количества и следене за качеството на извършените работи и след моето потвърждение се подписваха протоколи. Поради това, че бях осигурен в чужбина, не съм бил назначен във фирмата. Само на фона на приятелски взаимоотношения. Фирмата му имаше обект на партерния етаж на „Г.“ там съм мерил количества и съм следил за качество. Предимно елмонтажни работи. Имаше две детски градини в „Л. 6“ и един дом за непълнолетни в „Д.“, където правиха покрив и освежителен ремонт на партера. Там съм бил в непосредствена връзка с подизпълнителите за покрива. В този период от 7 – 8 години това, с което предимно се занимаваше фирмата „К.“ бяха елмонтажни работи, слаботокови инсталации. Във Втора английска гимназия фирмата прави ремонт след елинсталация на прохода към физкултурния салон, но там възложител си беше самата гимназия. Мисля, че там за подизпълнител беше друга фирма. На доста обекти съм извършвал контрол. Когато съм бил в България, г-н И. ме ползваше за остойносттаване на количества и следене качеството на подизпълнителите. Една от фирмите подизпълнители беше, която се занимаваше с общинските трасета. Друга фирма от подизпълнителите, която си спомням, защото тогава работех в А., е фирмата, „В.“. По принцип доставките на оборудване бяха предимно на фирма „К.“. Аз не съм бил оторизиран да подписвам документи. Аз гарантирам с моето остойносттаване и подписа на количествени сметки единствено пред г-на А. И., след което той подписваше документите за междинни плащания и авансови плащания – за изпълнени СМР. Аз следях за качеството на изпълнените СМР, изисквал съм протоколи и декларации за съответствие на подизпълнителите и всичко необходимо, което съпътства строителството. Тъй като не съм назначен, нямам право да нося финансова отговорност и да подписвам документи. Единствено съм бил като консултант на г-н И. във връзка с отношенията му с подизпълнителите. За да не се създава напрежение между подизпълнителите и мен, със служебно разпореждане, мисля че бяха оформени във вид на пълномощни документите, с които се декларира, че съм оторизиран да извършвам тези дейности.

На въпроси на ответника, СВИДЕТЕЛЯТ: С г-н И. сме си вършили взаимни услуги, не ми е плащано. Преди да замина за чужбина ми е помагал в различни области. Финансово изражение не е имало. Във връзка с доставеното оборудване на „К.“ – на една от детските градини в „Л.“ имаше предвидена освен пожароизвестителна и система за видеоконтрол и видеонаблюдение. Мисля, че точно тази фирма достави, но и монтира системите за видеонаблюдение в детската градина. За обекта в „Г.“ съм почти сигурен, че по-голямата част от доставките и монтажа на електропроводите са на „К.“. „Г.“ е обект, на който съм имал контакти и съм го запомнил, фирмата на г-н И. правеше на сутеренния етаж подмяна на старото окабеляване и възстановителни ремонти, включително боядисване, като доколкото знам, предстоеше да се прави и първия етаж, но аз вече не присъствах. Не знам докъде е стигнало там.

На въпрос на съда, СВИДЕТЕЛЯТ: Първият път, когато ме помоли за тази услуга беше на „Д.“ на покрив на сграда - дом за непълнолетни беше края на 2012 г. – 2013 г., тъй като тогава от Германия заминавах за Франция и имах 2 - 3 месеца. От началото на зимата до февруари месец. Имало е и други периоди – 2014 – 2015 г. бяха детските градини в „Л.“ и едно училище - „И. Г.“. Официални документи на фирмата не съм подписвал никога. Единствено документите, които ми бяха предоставени от А. И., в които трябваше да проверя количество и качество – но това са бланки към шефа на фирмата.

На свидетеля не се поставиха повече въпроси и беше освободен от залата.

АДВ. Л.: Моля да приемете пълномощните, представени с молбата. Представям копие от негова диплома за завършено образование и квалификация на свидетеля.

АДВ. Й.: Не възразявам да се приемат днес представените документи.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с молба от 07.09.2021 г. писмени доказателства – пълномощни – 9 бр. и представените в днешното съдебно заседание диплома на Т. К. Д. за завършено средно образование, карта от Б. – копие.

Предвид липсата на доказателствени искания, СЧИТА делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Л.: Моля да уважите жалбата на доверителя ми и да отмените процесния РА като неправилен и незаконосъобразен. От събраните доказателства се установява реалност на спорните доставки. Моля да ни присъдите разноски, за които представям списък по чл. 80 ГПК, ведно с доказателства за изплатен адвокатски хонорар и моля да ми дадете срок за писмена защита.

ЮРК. Й.: Моля да оставите без уважение жалбата като недоказана и неоснователна. Моля да потвърдите РА, потвърден с решението на директора на ДОДОП, като съобразите мотивите в решението. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Моля да определите срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 14-дневен срок от днес.

ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,05 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: