

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 10200

гр. София, 24.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 14
състав, в закрито заседание на 24.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Горелски

като разгледа дело номер **12163** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Съдебното производство е по реда на чл. 203 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс, вр. чл. 1 ЗОДОВ.

От името на „ФОТОВОЛТАИЧНИ СИСТЕМИ-БЪЛГАРИЯ“ ЕАД двама адвокати - процесуални представители са предявили обективно, кумулативно съединени искове срещу КОМИСИЯТА ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ. Твърди се, че дружеството е собственик на фотоволтаична електрическа централа „К.-1“, с инсталирана мощност 3, 15 МВт., разположена в [населено място], [община], Област В., въведена в експлоатация на два етапа. Исковите претенции са, както следва:

А/ 1. на основание чл. 1 ЗОДОВ за обезщетяване на имуществени вреди, изразяващи се в пропуснати ползи, в общ размер на 143 001, 43 лева, разделени според различните периоди от време (неясно защо, понеже сумите са определени като разликата между едни и същи стойности на премията от 448, 84 лв./МВт/ч и едни и същи стойности на премията, която „КЕВР е следвало, но не е определила“ – 515, 41 лв./МВт./ч.; 2. законните лихви, диференцирани като мораторни („от съответния падеж до датата на исковата молба“) и законни – от датата на исковата молба до окончателното заплащане, в размер на общо 10 158, 89 лева. Като причина за причиняване на вредите се твърди бездействие на КЕВР по задължения, произтичащи от: чл. 31, ал. 1 от Закона за енергията от възобновяеми източници (ЗЕВИ) за определяне преференциална цена за изкупуване на енергия от възобновяеми източници; чл. 31б, ал. 2 от Закона за енергетиката – да измени определените премии, „но не по-често от веднъж на 6 месеца, при условие че е налице съществено изменение между определената прогнозна пазарна цена за базов товар за този период спрямо постигнатата и прогнозната такава за оставащия срок от периода на организиран борсов пазар на електрическа енергия“.

Б/ евентуален иск, на основание чл. 2в, ал. 1, т. 1, вр. чл. 1, ал. 1 ЗОДОВ, с твърдения за нарушаване: чл. 4, § 3 от Директива (ЕС) 2018/2002 на ЕП и на Съвета, от

11.12.2011 г. – КЕВР „не осигурила корекция на премиите в отговор на изменените пазарни условия“. Заявено е и искане за назначаване на съдебно-икономическа експертиза, като са формулирани седем задачи.

От ответника КЕВР е представен на 24.02.2025 г. писмен отговор, с който: се оспорва основанието и размера на исковите претенции по чл. 1 ЗОДОВ, които се считат за недоказани; счита се за процесуално недопустим иска по чл. 2в, ал. 1, т. 1 ЗОДОВ; са изложени подробни доводи и аргументи по същество и възражения срещу въпросите към икономическата експертиза, за които се счита да са неотносими към предмета на спора.

Съдът приема с настоящото определение:

а) да укаже на ищеца да отстрани следните нередовности на исковата молба: 1. да посочи конкретно, какви правни и/или фактически действия е дължал да извърши ответникът КЕВР; в случай, че се твърди отказ да бъде издаден съответен административен акт – дали отказът е бил оспорен от дружеството – ищец или от друго дружество, експлоатиращо фотоволтаична централа, респ. – какъв е резултатът от оспорването; 2. да дефинира конкретни дати/периоди на възникване задължението на КЕВР да действа по задължение/задължения произтичащи пряко от нормативен акт;

б) да допусне по искане на ищеца изготвяне на съдебно-икономическа експертиза по формулираните с исковата молба задачи;

в) да съобщи на страните проект на доклад по делото, на основание чл. 140, ал. 3, чл. 146 ГПК, вр. чл. 144 АПК;

г) да насрочи делото за разглеждане в публично заседание.

С оглед изложеното Административен съд София – град, 14^{ти} състав,

О П Р Е Д Е Л И:

I. КОНСТИТУИРА като страни:

ИЩЕЦ: „ФОТОВОЛТАИЧНИ СИСТЕМИ-БЪЛГАРИЯ“ ЕАД;

ОТВЕТНИК: КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ.

II. СЪОБЩАВА на страните, на основание чл. 146, вр. чл. 140, ал. 3 ГПК следния проект на доклад по делото, чрез връчване на преписи от настоящото определение.

1. Претенцията на ищеца (имуществени вреди, изразяващи се в пропуснати ползи), дефинирана подробно по – горе е свързана с твърдяно бездействие на ответника КЕВР по задължения, произтичащи от: чл. 31, ал. 1 от Закона за енергията от възобновяеми източници (ЗЕВИ) за определяне преференциална цена за изкупуване на енергия от възобновяеми източници; чл. 31б, ал. 2 от Закона за енергетиката – да измени определените премии, „но не по-често от веднъж на 6 месеца, при условие че е налице съществено изменение между определената прогнозна пазарна цена за базов товар за този период спрямо постигнатата и прогнозната такава за оставащия срок от периода на организиран борсов пазар на електрическа енергия“.

2. Правната квалификация на правата, претендирани от ищеца е по чл. 1 и чл. 2в, ал. 1, т. 1 ЗОДОВ, вр. Глава единадесета АПК;

3. Ответникът оспорва исковата молба, с възражения, които бяха изложени най-общо по- горе;

4. Предвид наличните по делото доказателства и становището на ответника, и като обръща внимание, че в исковото съдебно производство ищецът носи тежестта да установи и докаже твърденията си, от които черпи основание да претендира благоприятни последици Съдът приема, че към настоящия момент съществува необходимост от доказване на следните факти и обстоятелства, а именно: доказателства, че ищецът е (е бил) собственик на фотоволтаична електрическа централа „К.-1“ към посочените искиви периоди, както и доказателства за: техническите параметри на централата; за непрекъснатото ѝ експлоатиране и произвеждане на електрическа енергия през исковите периоди, съответно – за изкупуването на енергията.

5. всяка от двете страни носи доказателствената тежест да установи и докаже своите твърдения и възражения.

III. УКАЗВА на ищеца, в 14-дневен срок от съобщаването: да отстрани следните нередовности на исковата молба: 1. да посочи конкретно, какви правни и/или фактически действия е дължал да извърши ответникът КЕВР; в случай, че се твърди отказ да бъде издаден съответен административен акт – дали отказът е бил оспорен от дружеството – ищец или от друго дружество, експлоатиращо фотоволтаична централа, респ. – какъв е резултатът от оспорването; 2. да дефинира конкретни дати/периоди на възникване задължението на КЕВР да действа по задължение/задължения произтичащи пряко от нормативен акт; върху приложените към исковата молба писмени документи, заверени само с подпис, да изпише имената и качеството на лицето, което ги е заверило.

IV. ДОПУСКА по искане на ищеца изготвяне на съдебно-икономическа експертиза по формулираните с исковата молба задачи, като ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит, в размер на 600 лв. (шестстотин лева). Вещото лице Съдът ще определи впоследствие, в закрито съдебно заседание.

НАСРОЧВА делото за 12 май, 2025 г., от 09. 50 часа, за когато да бъдат призовани страните и уведомена СГП.

ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на страните, на основание чл. 146, ал. 3 ГПК да изложат становищата си, във връзка с дадените указания и доклада по делото, както и да предприемат съответните процесуални действия.

Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ - ДОКЛАДЧИК: