

# Протокол

гр. София, 28.02.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,**  
в публично заседание на 28.02.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Елка Атанасова**

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **2728** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 12,10 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „Агрономист 63“ ЕООД – редовно уведомен, явява се АДВОКАТ С., представя пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ изпълнителният директор на Държавен фонд ”Земеделие” /ДФЗ/ – редовно уведомен, явява се АДВОКАТ А., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Не се явява вещото лице П. Д. К., от която вчера, на 27.02.2023 г., е постъпила молба, с искане за допълнително време за изготвяне на заключението по допуснатата експертиза.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

С оглед липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА молба от 17.01.2023 г. от управителя на дружеството-жалбоподател, с която оттегля искане за разпит на допуснат свидетел по делото и моли да бъде заличен.

ДОКЛАДВА молбата от 27.02.2023 г. от вещото лице К., с искане за допълнителен срок за изготвяне на заключение по допуснатата експертиза.

АДВОКАТ С.: Моля да заличите допуснатия свидетел, аз също не го видях къде е допуснат, но... И моля да се даде възможност на вещото лице да изготви допълнително заключение по поставения въпрос.

АДВОКАТ А.: Не възразявам да се даде възможност на вещото лице да изготви заключението.

Съдът по доказателствата констатира, че по искане на жалбоподателя в съдебно заседание на 01.03.2022 г. е разпитан свидетелят А., с оглед на което и предвид липсата на допуснат до разпит друг свидетел, който да не е разпитан и липсата на конкретизация в молбата, намира че искането следва да бъде оставено без уважение.

Водим от горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без УВАЖЕНИЕ формулираното искане за заличаване на допуснат до разпит свидетел, направено с вече докладваната молба от управителя на дружеството-жалбоподателя.

Съдът намира, че следва да даде възможност на вещото лице да изготви и представи заключени в срок не по-късно от 7 дни, преди датата на следващо съдебно заседание, като вещото лице следва да бъде уведомено е и че при липса на възможност да изготви заключението, следва да уведоми своевременно съда за замяната с друго вещото лице, за да не става причина за следващо отлагане на заседанието.

По изложените съображения, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 25.04.2023 г. от 11,30 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице К..

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12,15 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: