

# Протокол

№

гр. София, 15.07.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав,**  
в публично заседание на 15.07.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Боряна Бороджиева**

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **7280** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15.00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Т. В. М. – редовно призована, не се явява. За нея адв. Н. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ НАЦИОНАЛНА ПОЛИЦИЯ МВР- редовно призован с призовка, връчена на 21.5.24г., не изпраща представител.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СВИДЕТЕЛЯТ Д. К. – явява се лично, редовно призована.

Адв. Н. - Държа на съвместен разпит, доколкото има допуснат свидетел и на другата страна. След като не се води свидетел на другата страна – моля да го заличите.

СЪДЪТ намира, че няма пречка да изслуша днес явилият се и призован свидетел. Предвид, че другият свидетел е при довеждане от ответника, който не изпраща представител и не се явява, не го води, както и няма подадена молба от ответника за причина за неявяване, с искане за отлагане разпита на другия свидетел намира, че следва да разпита свидетеля в днешното съдебно заседание и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА, че делото е отложено за събиране на гласни доказателства. Свидетелят, поискан от жалбоподателя е относно натоварването на жалбоподателя и каква е била работата ѝ в компютърната система за процесния период 22.1.21-3.12.,2021г.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТ на явилият се свидетел по лична карта.

Д. А. К., с адрес: [населено място], [жк], [жилищен адрес] - българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

Върна личната карта.

СЪДЪТ предупреждава свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290 НК. Свидетелят обеща да каже истината.

РАЗПИТ НА СВИДЕТЕЛЯ - Служител съм на ГД НП – отдел Пътна полиция, сектор „Единен център за обработка на нарушения“ към отдел ПП при ГДНП. Работила съм в този сектор за процесния период през 2021г. Жалбоподателката познавам общо казано. В един сектор сме работили. Нямам пряк поглед върху работата ѝ. В общи линии знам, че е била младши автоконтрольор и съответно длъжностните ѝ задължения с длъжностна характеристика тя ги е изпълнявала в този сектор. Като колега я познавам. Работили сме в един сектор, за една дирекция. Работили сме за нарушения, които са обработвани от системата Е. и в нея постъпват нарушения от всички дирекции. Работили сме с дирекцията СДВР - обработка на нарушения за издаване на електронни фишове с автоматизирана система. Поглед върху натовареността на служителката - не съм следяла нейната натовареност лично. За сектора не мога да дам също.

На въпроси на процесуалния представител на жалбоподателя свидетелят: обработката на нарушението представлява следното - автоматизирано постъпват данни от заснетото нарушение с автоматизирани технически средства за скорост в тази система. Това са мета данни за нарушението и снимков материал - идва автоматизирано. Работата е на различни нива. На първо ниво се идентифицира съответния нарушител. Системата предлага възможност - вижда се кой е съответния нарушител и операторът проверява дали има пълнота по регистрационния номер с автоматизирани бутони и системата го валидира; на следващо второ ниво следва да се потвърди нарушението, като преди това се преглежда автоматизирано тази информация от КАТ, БДС, данни за автомобила, за собственост и младши автоконтрольорът следва да провери дали всичко, дали регистрационният номер отговаря като регистрационен номер върху снимката и това което е показала системата, дали отговаря марката и модела спрямо снимковия материал преди да натисне бутона „потвърди“.

В ЗАЛАТА СЕ ЯВЯВА ЮРК. П., - процесуалния представител на ответника.

СЪДЪТ запозна процесуалния представител на ответника с извършените до момента процесуални действия.

Юрк. П. – не възразявам. Не водим свидетеля.

СВИДЕТЕЛЯТ - проверяват се автоматизирано извлечените данни; системният оператор е на първо ниво. Младши автоконтрольорът, каквато е жалбоподателката е на второ ниво – за потвърждаване на информацията, която се визуализира, след като автоматизирано са извлечени данни за собственост, марка модел автомобил, регистрационен номер и ако всичко съвпада, натиска бутон „потвърди“. Ако има допусната грешка от оператора на първо ниво, той може да върне това събитие за разпознаване и да коригира ако нещо е сгрешено например рег. Номер е сбъркан от оператора, т.е. - младши автоконтрольорът може да потвърждава или да го върне за доразпознаване, или за негодно събитие като прекалено размазано. Тази работа ѝ е възложена по длъжностна характеристика, определена да върши. Това би трябвало да ѝ е основната работа. Щом е младши автоконтрольор в този сектор това е което изпълнява. Други задачи не мога да кажа какви са възлагали – мисля че и с плащания са се занимавали младши автоконтрольорите в този отдел, но това не мога да си спомня. Преди да стана на по-високо ниво инспектор съм била мл. автоконтрольор и аз съм обработвала плащания, но това не е 2021г. било, не мога да си спомня със

сигурност, но мисля, че да. Не съм била в една стая с жалбоподателката по време на този период – говорим за процесния период. Представа за обема на работа, като обработка на нарушения контролорът, който обработва нарушения - не мога да кажа колко нарушения обработва ежедневно. Не са единични бройки. Десетки са. Не съм следяла ежедневно колко постъпват конкретно и кой колко обработва. Не са били малко. Имам впечатление, че СДВР не е заснемала малко но не знам колко са влизали на ден. Жалбоподателката е обработвала дирекция СДВР. Като обем нарушен дали са повече от останалите дирекции или не - достъп до други дирекции ми е ограничен. Нямам поглед върху другите дирекции. Не мога да помня нищо преди две три години. За СДВР работата какъв обем не мога да кажа каква е била в процесния период. Може и повече от десетки нарушения. Могат да влязат хиляда нарушения, не е казано, че трябва да обработи хиляда. Една дирекция може и да се работи и от няколко автоконтролора. Не мога да дам конкретен отговор за броя на преписките, които ежедневно получава един младши автоконтролор - не си спомням. Със сигурност не са единични. Не са малко, но не мога да кажа колко – спомням си със сигурност, че жалбоподателя я обработваше тази информация, за други служители дали е имало не си спомням. Когато аз бях също автоконтролор тогава нямаше този сектор. Същият сектор беше с друго наименование. Нямаше такава система. Обработваха се ръчно нарушенията в система АНД. Няма отговарящи за СДВР тогава. За процесния период 2021 година за жалбоподателката знам че е била младши автоконтролор, а за други дали е имало не знам, които да обработват преписки на СДВР. Спомням си, че ако е имало моменти на по-голяма натовареност е могло и на други служители да бъдат начислявани такива преписки за нарушения – но не мога да конкретизирам. СДВР си е тежка дирекция. С най-много нарушения е понастоящем, но преди 2-3 години не мога да правя сравнение.

На съда - дали има информация колко младши автоконтролори обработват в СДВР нарушенията за даден период.

СВИДЕТЕЛЯТ - от журнал-справка може да се види, а може и от съответната заповед кои мл. автоконтролори за коя дирекция отговарят. Има отразено за даден период по заповед, евентуално може и да се генерира автоматична справка за даден период колко е работило даденото лице в системата.

През 2021 година - обща работа с жалбоподателката ми е била доколкото ако има въпроси по дадена снимка или доуточняване как да се процедира в даден случай, т.е. въпроси по конкретно регистрираното събитие да се обърне към мен. Поглед върху работата на жалбоподателя през този период – тя е от хората, която си е работила, но не мога с конкретни цифри да кажа, няма как да знам. Сигурно е обработвала нарушения, но колко и как не знам. Знам какво е работила. След като съм виждала от нейния компютър, че гледа снимков материал – значи е работила. Виждала съм, че е работила, че работи на компютъра с такава система – значи е работила нарушения. Виждала съм на компютъра й някакви статистики.

На въпрос на процесуалния представител на ответника СВИДЕТЕЛЯТ: времето за което едно събитие се обработва, това зависи от различни фактори - като дали нещо допълнително се проверява; ако има липсващи данни и трябва да се потърсят. Ако всичко е наред – може би до минута; зависи от реакциите на лицето, индивидуално е за всеки човек. Има хора, които бавно реагират, има хора, които бързо реагират. Едно събитие ако няма проблеми средно се обработва за минути. При младши автоконтролорът трябва да дойде извлечена готова информация с данни за

нарушението, техническото средство, нарушителя, автомобила и снимка – това е идеалният вариант. Жалбоподателят преди да го потвърди го преглежда – дали е разпознат правилно регистрационният номер като сравни мета данните за нарушението и снимковия материал по рег. табела и ако всичко съвпада и е извлечена информацията - потвърждава с бутон „потвърди“.

Процесуалния представител на ответника - с колко цифри е този регистрационен номер на преписката.

СВИДЕТЕЛЯТ - Въпрос на деловодна програма е и зависи дали е в началото на годината или края, не мога да кажа конкретен брой на цифри. От деловодството могат да кажат.

На процесуалния представител на ответника – за ел. фишове в системата, ако се обърка номер или цифра в системата при отразяване на плащания.

СВИДЕТЕЛЯТ – плащанията се отразяват ръчно в АИС „платежен модул“ която е модул от АИС АНД. Ако е объркано нещо при въвеждане на плащане при ръчното въвеждане ще се отрази плащането на грешно въведения фиш - ако има такъв. Ако няма - не мога да кажа.

На процесуалния представител на ответника: относно пароли на служители които работят в двете системи.

СВИДЕТЕЛЯТ - служителите имат пароли. За двете системи. В компютъра се влиза с една парола. Всеки има индивидуални пароли.

На процесуалния представител на ответника - дали друг може да седне и да работи на нейния компютър от нейно име.

СВИДЕТЕЛЯТ – ако си седи на екрана отворено приложението, като излезе служителката и отиде някъде, не знам след колко време се заключва компютъра.

Юрк. П. – нямам повече въпроси. Моля да ни бъде дадена възможност се изслуша нашия свидетел в следващото съдебно заседание.

Адв. Н. – моля да ни бъде допуснат свидетел за следващото съдебно заседание.

СЪДЪТ предвид заявеното от ответника и искането на жалбоподателя, тъй като с днес разпитания свидетел не се изясниха съвсем въпросите, които бяха допуснати с гласни доказателства да се установяват факти и обстоятелства

#### ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ПОСЛЕДНА ВЪЗМОЖНОСТ на страните за гласни доказателства – разпит по един свидетел при довеждане.

УКАЗВА на страните да формулират писмено въпроси, с препис за другата страна – в едноседмичен срок от днес.

ОПРЕДЕЛЯ краен срок за събиране на доказателства следващото съдебно заседание.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 31.7.2024г. от 11,00 часа, за която дата страните уведомени от днес.

УКАЗВА на страните, че в случай, че не доведат допълнително допуснатите свидетели, същите ще бъдат заличени.

Дава възможност на ответника да представи справка по делото и ако не са представени Правила или друг вътрешно служебни документи, по който се работи с автоматизираната система, с която е работила жалбоподателката – ОТП /организационни и технически правила/ - да ги представи 7 дни преди датата на следващото съдебно заседание.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.50 ч.

СЪДИЯ:  
СЕКРЕТАР: