

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 5601

гр. София, 13.07.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 41 състав,**  
в закрито заседание на 13.07.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Георги Терзиев**

като разгледа дело номер **6456** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 217, ал. 1, т.11 ЗУТ вр. с чл.217, ал.2 ЗУТ и чл.166, ал.4 АПК.

Образувано е по жалба на:

1. [фирма] ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: Столична община, [населено място] 1151, [улица], представляван от А. А. С. срещу Заповед № РА-18-54/23.06.2022 г. на Главния архитект на Столична община и Заповед № РА-18-56/24.06.2022 г. на Главния архитект на Столична община
2. [фирма] ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място] 1517, район „П.“,[жк], [жилищен адрес] представляван от А. А. К. и [фирма] с ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: Столична община, [населено място] 1151, [улица], представляван от А. А. С. срещу Заповед № РА-18-55/24.06.2022 г. на Главния архитект на Столична община
3. [фирма] с ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място] 1756, район „Студентски“,[жк], [улица], представляван от А. Г. Д. срещу Заповед № РА-18-50/23.06.2022 г. на Главния архитект на Столична община
4. [фирма] с ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място] 4002, район „Западен“, [улица], ет. 2, ап. 8.представляван от Л. Б. С. срещу Заповед № РА-18-51/23.06.2022 г. на Главния архитект на Столична община.
5. [фирма] ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място] 1404, район „Т.“,[жк], [жилищен адрес] вх. Б, ет. 3, ап. 39, представляван от И. И. К. и М. В. В. срещу Заповед № РА-18-61/04.07.2022 г. на Главния архитект на Столична община

6. [фирма] ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място] 1517, район „П.“,[жк], [жилищен адрес] представляван от А. А. К. срещу Заповед № РА-18-57/24.06.2022 г. на Главния архитект на Столична община

7. [фирма] ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място] 1517, район „П.“, [улица], ет. 4, ап. 8. представлявано от управителя Е. И. П. срещу Заповед № РА-18-58/24.06.2022 г. на Главния архитект на Столична община

8. [фирма], вписано в Търговския регистър и регистъра на Ю. към Агенция по вписванията с ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], район „В.“, [улица], вх. В, ет. 8, ап. 65, представлявано от управителя П. Т. П. срещу Заповед № РА-18-59/24.06.2022 г. на Главния архитект на Столична община.

С жалбите се иска спиране на допуснато по силата на закона (чл. 217, ал. 1, т.11 ЗУТ) предварително изпълнение на цитираните по-горе заповеди на Главния архитект на Столична община.

Настоящият съдебен състав намира искането за спиране изпълнението на заповедите за процесуално допустимо, доколкото жалбоподателите са адресати на актовете и са пряко засегнати от предварителното изпълнение.

Разгледано по същество искането за спиране е основателно.

Предпоставките за спиране са визирани в чл.166 АПК и касаят няколко хипотези. По принцип, оспорването спира изпълнението на административния акт. По изключение, при всяко положение на делото до влизането в сила на решението по искане на оспорващия съдът може да спре предварителното изпълнение, допуснато с влязло в сила разпореждане на органа, издал акта по чл. 60, ал. 1, ако то би могло да причини на оспорващия значителна или трудно поправима вреда. По силата на чл. 166, ал. 4 АПК, допуснатото предварително изпълнение на административен акт по силата на отделен закон, когато не се предвижда изрична забрана за съдебен контрол, може по искане на оспорващия да бъде спряно от съда при условията на ал. 2. От анализа на правните разпоредби е видно, че съдът може да го спре във всяко положение на делото до влизане на решението в сила съгласно чл. 166, ал. 4 вр., ал. 2, изр.1 АПК.

При допуснато по силата на закона предварително изпълнение, обхващащо и заповедите по чл. 57а, ал. 3 ЗУТ – вж. чл. 217, ал. 1, т. 11 от закона, правомощието на съда по ал. 2 на чл. 217 ЗУТ да спре изпълнението може да бъде упражнено само при условие, че то би могло да причини на оспорващия значителна или трудно поправима вреда – чл. 166, ал. 4 вр. ал. 2 АПК.

Жалбоподателите се позовават, че процесните павилиони са поставени в съответствие с действащото законодателство към момента на поставянето им. Отделно от това счита, че при едно предварително изпълнение ще е невъзможно извършването на съдебно-техническа експертиза за определяне вида и характера на процесните павилиони. Премахването на сградите ще доведе до тяхното унищожаване и няма да е налице възможност за изследване на вида на самата сграда. Излага доводи, че ще са

налице множество трудно поправими вреди.

Изложените възможни неблагоприятни последици се намират в отношение на причинна зависимост от премахването на съоръжението. Те обективират конкретен интерес от защита по чл. 166, ал. 4 вр. ал. 2 АПК, който е поне съпоставим със стоящите зад обществения интерес предпоставки, обуславящи предположението за необходимостта от незабавното изпълнение на акта. В случая не са налице основания да се допусне, че ако правните последици на заповедта не бъдат осъществени предварително, би била причинена предполагаема вреда от вида по чл. 60, ал. 1 АПК или изпълнението на акта би било осуетено или затруднено след влизането му в сила.

Тъй като страните са оспорили принадлежността на обектите към категорията на преместваемите обекти и по този повод е направено и искане за допускане на съдебно-техническа експертиза, предварителното изпълнение на заповедта би затруднило или възпрепятствало процеса на доказване по същинското оспорване. Подобно засягане на вероятността за успешно упражняване на заявеното от жалбоподателите право на отмяна на административния акт може да се квалифицира и като трудно поправима вреда по смисъла на чл. 166, ал. 2 АПК.

В случая не са налице основания да се допусне, че ако правните последици на заповедта не бъдат осъществени предварително, би била причинена предполагаема вреда от вида по чл. 60, ал. 1 АПК или изпълнението на акта би било осуетено или затруднено след стабилизирането му. След като функционирането на съоръженията в продължение на няколко години не е накърнило съществено обществения интерес, е оправдано да се приеме, че забавянето на изпълнението точно за времето до решаването на въпроса за законосъобразността на административния акт не би предизвикало подобно засягане. Съответно законовата презумпция по чл. 217, ал. 1 ЗУТ следва да се счита за опровергана (съгласно Определение № 16551 ОТ 04.12.2019 г. по адм. д. № 12366/2019 г., II отд. на ВАС).

Воден от гореизложеното и на основание чл. 166, ал. 4 АПК, вр с чл. 217, ал. 1, т. 11 ЗУТ и чл. 217, ал. 2 ЗУТ, Административен съд-София - град. Трето отделение, 60-ти състав

## О П Р Е Д Е Л И:

СПИРА предварителното изпълнение по жалба на:

1. [фирма] ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: Столична община, [населено място] 1151, [улица], представляван от А. А. С. на Заповед № РА-18-54/23.06.2022 г. на Главния архитект на Столична община и Заповед № РА-18-56/24.06.2022 г. на Главния архитект на Столична община

2. [фирма] ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място] 1517, район „П.“,[жк], [жилищен адрес] представляван от А. А. К. и [фирма] с ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: Столична община, [населено място] 1151, [улица], представляван от А. А. С. на Заповед № РА-18-55/24.06.2022 г. на Главния архитект на Столична община

3. [фирма] с ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място] 1756, район „Студентски“,[жк], [улица], представляван от А. Г. Д. на Заповед № РА-18-50/23.06.2022 г. на Главния архитект на Столична община

4. [фирма] с ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място] 4002, район „Западен“, [улица], ет. 2, ап. 8, представляван от Л. Б. С. на Заповед № РА-18-51/23.06.2022 г. на Главния архитект на Столична община.

5. [фирма] ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място] 1404, район „Т.“,[жк], [жилищен адрес] ап. 39, представляван от И. И. К. и М. В. В. на Заповед № РА-18-61/04.07.2022 г. на Главния архитект на Столична община

6. [фирма] ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място] 1517, район „П.“,[жк], [жилищен адрес] представляван от А. А. К. на Заповед № РА-18-57/24.06.2022 г. на Главния архитект на Столична община

7. [фирма] ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място] 1517, район „П.“, [улица], ет. 4, ап. 8. представлявано от управителя Е. И. П. на Заповед № РА-18-58/24.06.2022 г. на Главния архитект на Столична община

8. [фирма], вписано в Търговския регистър и регистъра на Ю. към Агенция по вписванията с ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], район „В.“, [улица], вх. В, ет. 8, ап. 65, представлявано от управителя П. Т. П. на Заповед № РА-18-59/24.06.2022 г. на Главния архитект на Столична община.

На основание чл.138, ал.1 АПК препис от определението да се изпрати на страните.

Определението подлежи на обжалване пред ВАС на РБ в 7 - дневен срок от получаване на препис от същото, съгласно разпоредбата на чл.211, ал.1 АПК.

СЪДИЯ:

