

РЕШЕНИЕ

№ 3110

гр. София, 10.05.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 7 състав, в
публично заседание на 10.04.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маруся Йорданова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **9242** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, във вр. с чл.13, ал.9 от Закона за енергетиката/ЗЕ/ и чл.148, ал.1 от Наредба № 3 от 21.03.2013г. за лицензиране на дейностите в енергетиката.

Образувано е по жалба на Х. С. Ш. от [населено място], чрез адв. С. Ц. срещу Решение № Ж-425/10.08.2022г. на КЕВР, с което е прекратена образуваната преписка по жалба с вх.№ В-11Х-00-42 от 08.07.2021г. срещу „Водоснабдяване и канализация” АД, [населено място].

В жалбата се твърди че постановеното решение е незаконосъобразно постановено в нарушение на процесуалните правила и материалния закон. Посочва се, че административният орган не е обсъдил в цялост представените доказателства от жалбоподателят в хода на административното производство и не се е произнесъл по същество на спора. Моли атакуваното решение да бъде отменено.

В съдебно заседание, жалбоподателят, редовно призован не се явява и не изпраща представител.

Ответникът по жалбата – Комисия за енергийно и водно регулиране /КЕВР/, чрез процесуалния си представител юрк.Н., оспорва така подадената жалба. Твърди, че издаденото решение е валидно, правилно и законосъобразно и моли същото за бъде оставено в сила. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Заинтересованата страна – „Водоснабдяване и канализация” АД [населено място], редовно призована, се представлява от адв. А., който моли жалбата да бъде

отхвърлена и решението на КЕВВ да бъде оставено в сила. Претендира разноски.

Заинтересованата страна Т. С. – редовно уведомена, не се явява.

Заинтересованата страна П. С. – редовно уведомена, не се явява.

Заинтересованата страна И. Ч. – редовно уведомена, не се явява.

Заинтересованата страна Г. Ч. – редовно уведомена, не се явява.

Заинтересованата страна М. Т. – редовно призована чрез обявление на таблото, не се явява. Депозирана е молба от 20.02.2023 година адв. Ц., с която заявява, че е упълномощен от М. Т. и е уведомен за датата и часа на съденото заседание, не възразява да се даде ход на делото. Приложени са две пълномощни.

Заинтересованата страна Г. П. – редовно уведомена, не се явява.

Заинтересованата страна Л. Л. – редовно уведомена, не се явява.

Заинтересованата страна Д. Ч. – редовно уведомена, не се явява.

Заинтересованата страна С. Г. – редовно уведомена, не се явява.

Заинтересованата страна Т. Г. – редовно уведомена, не се явява.

Съдът, след преценка на събраните по делото доказателства, намира за установено следното от фактическа страна:

Административното производство пред КЕВР е образувано по повод на постъпила жалба с вх. № В-11Х-00-42 от 08.07.2021 г. от живущите на адрес: [населено място], ул. „Ц.“ № 41, чрез домоуправителя Х. Ш. (лице за контакт), срещу „Водоснабдяване и канализация“ ЕАД, [населено място], в която е направено искане да се дадат задължителни указания и да се отменят: Предписание за преместване на водомерния възел на основание чл. 11, ал. 3 от Наредба № 4/2004 г., Констативен протокол № КП-5/21.05.2021г., за незаконно присъединяване към водопроводната мрежа както и начислените облагателни сметки за нанесени щети на „В и К“ ЕАД, - [населено място] и възстановяване на вече заплатените облагателни сметки за нанесени щети като незаконосъобразни.

По повод на постъпилата жалба е образувана преписка и е извършена проверка от КЕВР. На основание чл.143, ал.4 от Наредба № 3 за лицензиране на дейностите в енергетиката, с писмо с изх. № В-11Х-00-42 от 19.07.2021 г., Комисията е изисквала от дружеството да извърши проверка по жалбата и изготви становище, което окомплектовано с всички относими към случая документи в четливи и надлежно заверени копия да изпрати на Х. Ш. и КЕВР в 7-дневен срок от получаването на писмото. В отговора на ВиК оператора с писмо вх. № В-11Х-00-42 от 30.07.2021 г., изпратено до Комисията с копие до жалбоподателя Ш., „Водоснабдяване и канализация“ ЕАД. [населено място] представя своето становище по случая. Операторът, позовавайки се на чл. 11, ал. 3 от Наредба № 4/2004 г., разяснява, че сградата, с адрес: [населено място], [улица], отстои на разстояние около 3,40 метра от уличната регулационна линия, водопроводното отклонение преминава през дворното място на имота, както и през помещение - частна собственост и след това е разположен общият водомерен възел, което не отговаря на изискванията на разпоредбите на Наредба № 4/2004 г. С цел изместване на водомерния възел ВиК операторът е дал указания на потребителите да изградят водомерна шахта, разположена на до 2 метра от уличната регулация или да подсигурят общо помещение, непосредствено след влизане на тръбата в сградата като за целта се извършат необходимите действия по преработване на сградната водопроводна инсталация до новото му местоположение.

В отговора си операторът не е взел отношения по всички поставени от

жалбоподателите въпроси, поради което с писмо с изх. № В-11Х-00-42/10.09.2021 г. на основание чл. 144, от Наредба № 3/2013 г. Комисията е изисквала от дружеството да представи становище и по отношение на поставеното искане за преразглеждане на Констативен протокол от 21.05.2020 г. и начислените водни количества, калкулирани в облагателни сметки от 07.06.2021 г.

С писмо с вх. № В-11Х-00-42 от 06.10.2021 г. „Водоснабдяване и канализация“ ЕАД [населено място] предоставя копия на Констативен протокол № КП-5/21.05.2021 г. както и облагателна сметка № КП-5-2/07.06.2021 г. и посочва, че възраженията на жалбоподателя са неоснователни.

С писмо с изх. № В-11Х-00-42 от 16.11.2021 г. КЕВР е изисквала дружеството да представи схема на захранване на имота с вода и да изясни прекъсването ли е водоподаването към сградата, както и да посочи правното основание за даденото предписание за изграждане на водомерна шахта предвид Разрешение за ползване № 65 от 30.01.2001 г.

В отговора си (вх. № В-11Х-00-42 от 29.11.2021 г.), „Водоснабдяване и канализация“ ЕАД. [населено място] предоставя исканата информация и документи, и уведомява за следното:

- Водоподаването към обекта е преустановено поради неизпълнение на дадено предписание до всички собственици в сградата на основание чл. 41, ал. 3, т. 1 от Наредба № 4/2004 г. Прекъсването на водоподаването е извършено от служители на дружеството въз основа на Заповед № РД-09-203/09.03.2021 г. на 20.04.2021 г. (Протокол за прекъсване на водоподаването от 20.04.2021 г.), чрез затваряне на тротоарния спирателен кран. При извършена проверка през месец май 2021 г. представител на дружеството е установил, че живущите на адреса самоволно са възстановили водоподаването, за което е съставен констативен протокол и водоподаването към сградата отново е преустановено. Въз основа на съставения протокол за неправомерно ползване на вода (КП-5 от 21.05.2021 г.) са издадени облагателни сметки на всички собственици;

- Към момента водоподаването към сградата не е възстановено от ВиК оператора, поради неизпълнение на предписанието във връзка с преместване на водомерния възел;

- Правното основание за изпратеното до собствениците предписание за изместване на водомерния възел и изграждане на водомерна шахта е заложено в чл. 1 Е ал. 3 от Наредба № 4/2004 г., конкретно във факта, че водомерният възел за захранване на сградата е монтиран в противоречие с изискванията на посочената нормативна уредба, тъй като сградното водопроводно отклонение (СВО) преминава през дворно място, частно мазе, затруднявайки безпрепятствения достъп на длъжностните лица на оператора до отклонението;

Към писмото дружеството прилага относимите към случая заверени копия на документи заедно с изискваната схема за захранване на имота с вода.

В писмо с вх. № В-11Х-00-42 от 10.12.2021 г. жалбоподателите изразяват „несъгласието си с посочените основания и мотиви в писмото на Водоснабдяване и канализация“ ЕАД [населено място]“, излагат мотиви, че връченото предписание не може да се счита, за предварително уведомяване за прекъсване на водоподаването по смисъла на чл. 41, ал. 3 от Наредба № 4/2004 г. и повторно молят за отмяна на незаконосъобразното предписание за преместване на водомерния възел на сградата, както и сторниране на начислените облагателни сметки за потребителите в сградата.

На основание чл. 143, ал. 3 от Наредба № 3/2013 г. писмото е изпратено до ВиК оператора за запознаване и изготвяне на становище (изх. № В-11Х-00-42/17.12.2021 г.), който с отговор (вх. № В-11Х-00-42 от 04.01.2022 г.) уведомява, че изискванията за предварително уведомяване са изпълнени, като на всички собственици на обекти в сградата са изпратени предписания, в които са оказани последиците при неизпълнение на предписанието, а именно прекъсване на водоподаването към сградата и изразява становище, че всички изложени възражения от жалбоподателите са неоснователни и като такива следва да бъдат оставени без уважение.

В КЕВР на 06.01.2022 г. е получено ново писмо от името на всички собственици на недвижими имоти, подписано от Х. Ш. (вх. № В-11Х-00-42 от 06.01.2022 г.), в което информира за монтиран нов измервателен уред с дистанционно отчитане, което позволява служител на дружеството да го отчита, без „да слиза в избеното помещение“. Още веднъж се обръща към КЕВР с молба да отмени предписанието за „преместване на водомерния възел на сградата, както и да отмени незаконосъобразно начислените облагателни сметки за потребителите в сградата на основание констативен протокол № КП-5/21.05.2021 г.“.

С последващо писмо (вх. № В-11Х-00-42/28.01.2022 г.) Х. Ш. е запознал Комисията с Постановление за прекратяване на наказателно преследване на районна прокуратура Б. (изх. № 6663/2021/14.01.2022 № 431 ЗМ-505/21 г. по описа на 01 РУ на МВР - Б., вх. № 6663/21 г. по описа на Районна прокуратура - Б., Пор. № 1911/2021 г. по описа на Б., доколкото събраните доказателства и установената фактическа обстановка „анализираното не мотивира извод за осъществен от свид. Х. Ш. състав на престъпление по чл. 234в, ал. 1 от НК“.

В постановлението се сочи, че по време на досъдебното производство е назначена и изготвена „Съдебно-техническа“ експертиза, по която вещото лице е заключило, че: 1) Присъединяването към мрежата на „ВиК“ ЕАД-гр.Б. от живущите в жилищна кооперация в [населено място].[жк], [улица]Хе 41 за периода 09.03.2021г.-21.05.2021г. не е неправомерно; 2) Механизмът на присъединяване е елементарен: Кранът на общата вода е бил затворен от органите на ВиК: не се споменава дали е станало с пломба: впоследствие някой от живущите е отворил отново крана с подходящ инструмент и е възстановил водоподаването, каквото е било такова още от 2001 г.: 3) Целта на възстановяване на водоподаването е била да се осигури възможност за потребление на вода от живущите в кооперацията; липсват обективни данни за потребено количество вода за периода 09.03.2021г.-21.05.2021г.; наложеното общо количество вода на живущите - 500м3 за посочения период не е доказано; при присъединяването не са били създадени условия за непълно отчитане на потребената вода като такива условия биха били напр. манипулация на общия водомер или отклоняване на вода чрез монтиране на тръби преди водомера ;чрез така извършеното присъединяване не са били създадени условия за непълно отчитане на потребената вода, защото потреблението е било отчитано от общия водомер от момента на присъединяването; когато водоподаването е било спряно- естествено отчитане по водомера не е ставало; 4) Няма данни за никакви неправомерни манипулации по общия водомер както преди така и след присъединяването. “.

На 08.02.2022 г. от Районна прокуратура - [населено място] са постъпили в Комисията копия на 9 бр. постановления за прекратяване на наказателни производства за неправомерно присъединяване към водоснабдителната система за питейна вода на „Водоснабдяване и канализация“ ЕАД, [населено място] на живущите в жилищна

сграда на [улица], идентични с представените от жалбоподателя Ш. на 28.01.2022 г. С писмо с изх. № В-11Х-00-42/22.02.2022 г. Комисията е изисквала от ВиК оператора становище във връзка с постъпилите в Комисията Постановления. На 01.03.2022 г. е постъпил отговор на „Водоснабдяване и канализация“ ЕАД [населено място], в който дружеството поддържа представените по преписката становища.

След преглед и анализ на представените документи е бил изготвен доклад от Гл.Директор на Главна Дирекция “Водоснабдителни и канализационни услуги“ до председателя на КЕВР, входящ с вх. № В-Дк-1079/02.08.2022г., в който били обсъдени установените факти и са направени изводи, че възраженията на жалбоподателя Ш. са неоснователни, че дружеството - ВиК [населено място] не е допуснало нарушенията визирани в жалбата и е предложено Комисията да вземе решение за прекратяване на образуваната преписка по жалбата на Х. Ш. и да се изпрати копие от решението на министъра на регионалното развитие и благоустройството във връзка с възложените му правомощия по чл.10б, ал.3, т.5 от закона за водите и по & 6 от Преходи и заключителни разпоредби от Наредба № 4/14.09.2004г. за условията и реда за присъединяване на потребителите и за ползване на водоснабдителните и канализационните системи. Докладът бил обсъден на закрито заседание на КЕВР на 13.08.2022г., обективизирано в приложено извлечение от протокол № 208/10.08.2022г.

С оспореното Решение № Ж-425/10.08.2022г., на основание чл. 41, ал.4, т.1 от Правилника за дейността на КЕВР и на нейната администрация е прекратено образуваното административно производство по жалба с вх.№ В-11Х-00-42 от 08.07.2021г. и становища от 10.12.2021г., 06.01.2022г. и 22.01.2022г. от живущите на адрес: [населено място], [улица], чрез домоуправителя Х. Ш. срещу неправомерни действия на ВиК оператора и постановено да се да се изпрати копие от решението на министъра на регионалното развитие и благоустройството във връзка с възложените му правомощия по чл.10б, ал.3, т.5 от закона за водите и по & 6 от Преходи и заключителни разпоредби от Наредба № 4/14.09.2004г. за условията и реда за присъединяване на потребителите и за ползване на водоснабдителните и канализационните системи.

С оглед установеното от фактическа страна съдът прави следните правни изводи:

От представените по делото доказателства е видно, че Решение № Ж-425/10.08.2022г. на КЕВР е изпратено на жалбоподателя с писмо от 12.08.2022г. Видно от представеното известие за доставяне решението е получено лично от жалбоподателя на 18.08.2022г. Жалбата до АССГ е подадена чрез административния орган на 30.08.2022г., поради което съдът намира, че жалбата е подадена от надлежната страна, в законоустановения 14-дневен срок, и следователно за допустима за разглеждане.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна по следните съображения:

По валидността на акта:

Решението е издадено от компетентен независим специализиран държавен колективен орган, на когото са възложени функции по регулиране на дейностите в енергетиката, във водоснабдяването и канализацията – чл.10 ЗЕ, в рамките на законовите му правомощия, регламентирани в чл.22, ал.1, т.1 и т.2 от ЗЕ и чл. 142, ал.1, т.1 и чл.147 от Наредба № 3/21.03.2013г. Същото е постановено в предвидената форма, като при провеждане на административното производство не са били

допуснати съществени процесуални нарушения, поради което оспорваният акт не страда от пороци, водещи до неговата нищожност.

По процесуалната и материална законосъобразност на акта:

Съдът намира, че при издаването на оспореното решение не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила и материалния закон.

В съответствие с чл. 22, ал. 1, т. 1 от Закона за енергетиката (ЗЕ) КЕВР разглежда жалби на ползватели на мрежи и съоръжения срещу оператори на преносни и разпределителни мрежи, добивни предприятия, оператори на съоръжения за съхранение на природен газ и оператори на съоръжения за втечен природен газ, свързани с изпълнението на задълженията им по този закон, и на потребители срещу В и К оператори, свързани с предмета на регулиране по Закона за регулиране на водоснабдителните и канализационните услуги. Следователно компетентността на КЕВР за разглеждане на жалби по ЗЕ и ЗРВКУ е по отношение на регулирането на цените, достъпността и качеството на водоснабдителните и канализационните услуги.

Съобразно чл. 6, т. 1 и т. 2 от ЗРВКУ Комисията регулира качеството на ВиК услугите и цените на ВиК услугите. В чл. 9, ал. 1 от ЗРВКУ е посочено, че комисията измерва и оценява качеството на предоставяните ВиК услуги чрез показатели за качество. В ал. 2 на същия член са изброени основните показатели за качество на ВиК услугите (1. ниво на покритие с водоснабдителни услуги; 2. качество на питейната вода; 3. непрекъснатост на водоснабдяването (непрекъснатост на водоподаването и времетраене на прекъсванията); 4. общи загуби на вода във водоснабдителните системи и срокове за тяхното намаляване; 5. аварии на водоснабдителната система; 6. налягане във водоснабдителната система; 7. ниво на покритие с канализационни услуги; 8. качество на суровите отпадъчни води и на пречистените отпадъчни води; 9. аварии на канализационната система; 10. наводнения в имоти на трети лица, причинени от канализацията; II. експлоатационни показатели за ефективност; 12. финансови показатели за ефективност; 13. срок за отговор на писмени жалби на потребителите; 14. срок за присъединяване на нови потребители към ВиК системите; 15. численост на персонала спрямо брой на обслужваните потребители).

Съгласно чл.147, ал.1 от Наредба № 3 за лицензиране на дейностите в енергетиката, когато в резултат на проверката по жалбата и събраните в хода на административното производство доказателства комисията установи, че жалбата е неоснователна, тя с решение прекратява преписката. Съгласно чл. 22, ал. 7 от ЗЕ редът за подаване на жалбите, тяхното разглеждане и процедурата за доброволно уреждане на спорове се уреждат в наредбата по чл. 60, а именно Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката (обн. в ДВ, бр. 33/05.04.2013 г.) Глава девета.

В конкретният случай от административният орган е спазена процедурата по чл.142-147 от Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за

лицензиране на дейностите в енергетиката. КЕВР е събрала всички относими по случая факти и обстоятелства. Изготвен е доклад до председателя на КЕВР който е обсъден на закрито заседание на комисията като решението е постановено в срока по чл.146, ал.1 от Наредбата. Решението отговаря на изискванията на чл.59, ал.2, т.4 от АПК за посочване на фактическите и правни основания за издаването. Решението е мотивирано като съдържа подробни мотиви по които е прието, че компетентността на КЕВР за разглеждане на жалби по ЗЕ и ЗРВКУ е по отношение на регулирането на цените, достъпността и качеството на водоснабдителните и канализационните услуги.

Съдът намира, че при постановяване на оспорваното решение от административният орган не е било допуснато противоречие и приложимия материален закон и неговата цел.

Предмет на спора в настоящото производство се свежда до искането на жалбоподателя, свързано с искане да бъде отменено предписание прекъсване на „В и К“ ЕАД за привеждане на вътрешна водопроводна мрежа според изискванията на Наредба № 4 от 14.09.2004г. на МРРБ.

По отношение на изразеното искане връченото от „Водоснабдяване и канализация“ ЕАД, [населено място] предписание за изместване на водомерния възел (К-995/10.04.2020 г.) в имот на адрес: [населено място], [улица] да бъде отменено, правилно и законосъобразно КЕВР е приела, че това не попада в предмета на регулиране по ЗРВКУ, поради което Комисията няма компетентност да ги разгледа и прекратява производството. В посочените по-горе граници, определени от ЗЕ и ЗРВКУ се простира компетентността на Комисията да разглежда жалби на потребители срещу ВиК оператори. Видно от цитираните законови текстове, несъгласие с дадените от дружеството препоръки в предписание за изграждане на водомерна шахта, в която да бъде преместен водомерния възел или преместването му в общо помещение непосредствено след влизането на тръбата в сградата, не попада в нито една от категориите жалби, подлежащи на разглеждане от комисията: не са свързани с регулирането на цените, с достъпността на ВиК услугите и не са сред показателите за качество, за които КЕВР е оправомощена да следи.

Правната уредба на материята, с която е свързано искането в жалбите на живущите в имот на адрес: [населено място], [улица] тази си част е представено в ЗУТ, Глава първа „Общи положения“ и Глава втора „Ползване на водоснабдителните мрежи в урбанизираните територии“ на Наредба № 4/2004 г., Наредба № 4 от 17.06.2005 г. за проектиране, изграждане и експлоатация на сградните водопроводни и канализационни инсталации (Наредба № 4 от 17.06.2005 г.) и Глава втора „Права и задължения на страните“ от Общите условия за

предоставяне на ВиК услуги на потребителите от ВиК оператор Водоснабдяване и канализация'4 ЕАД. [населено място] (Общи условия) и Закон за управление на етажната собственост (ЗУЕС).

В чл. 11, ал. 3 от Наредба № 4/2004 г. е въведено изискване за разполагане на водомерния възел на водопроводните отклонения, според отстоянието на сградата от уличната регулация, както следва: „Водомерният възел на водопроводните отклонения в урбанизираните територии и селищните образувания се разполага в урегулirания поземлен имот в защитена срещу нерегламентиран достъп шахта на разстояние до 2 т от уличната регулационна линия ши в общо леснодостъпно, затворено и с осигурено осветление помещение непосредствено след влизането на тръбата в сградата, когато тя е етажна собственост, или когато сградата отстои на не повече от 5 т от уличната регулационна линия“. В следващото изречение от същата алинея е уточнено, че „При необходимост операторът момее да изгради за своя сметка водомерната шахта и да монтира водомерния възел извън границите на имота, като отговорността му за предоставяне на услугата водоснабдяване е до регулационната линия на имота на потребителя. В тези случаи водомерната шахта заедно с водопроводното отклонение до имотната граница на имота на потребителите са част от общите мрежи на водоснабдителната система и се изграждат, поддържани и стопанисват по реда на ЗУТ и ЗВ от операторите“.

В посочената разпоредба е регламентирано местоположението на водомерния възел, като алтернативно, чрез използване на съюза „или“, посочени са местата за разположение на водомерния възел на водопроводното отклонение - а именно:

- в защитена срещу нерегламентиран достъп шахта, на разстояние до 2 м от уличната регулационна линия; или
- в общо, леснодостъпно, затворено и с осигурено осветление помещение непосредствено след влизането на тръбата в сградата.

Видно от горния текст, законодателят е предвидил изграждане на водомерната шахта извън границите на имота, но е записал „при необходимост“, което не определя задължителен характер на записа.

В чл. 27, ал. 2 и ал. 3 от Наредба № 4/17.06.2005 г. се определени техническите изисквания за разполагането на общ водомерно-арматурен възел за студена вода. според отстоянието на сградата от уличната регулационна линия, а именно:

„ (2) Когато сградата е на разстояние не по-голямо от 5 т от уличната регулационна линия, общият водомерно-арматурен възел се разполага на сградното водопроводно отклонение в леснодостъпно, затворено, защитено и с осигурено осветление помещение за общо ползване на разстояние не по-голямо от 2 т след влизането на тръбата в сградата и

на височина от 0,5 до 1 т от пода.

(3) Когато сградата е на разстояние от уличната регулационна линия, по-голямо от 5 м., общият водомерно-арматурен възел се разполага, както следва:

1. на разстояние до 2 м. от дворищната регулационна линия в шахта с размери, позволяващи лесен монтаж и обслужване на възела, като водомерът, капакът и отводнителната тръба, разположена на дъното на шахтата, се осигуряват срещу замръзване;

2. в сградата, като се осигурява достъп за техническо обслужване и отчитане, без това да създава неудобства за обитателите на сградата“. Съгласно чл. 186 от ЗУТ, изменение на съществуващи общи инсталации или прокарване на нови инсталации в съсобствени сгради или в сгради - етажна собственост, се извършва с изрично писмено съгласие на половината от всички съсобственици, съответно с решение на общото събрание на собствениците в ЕС, прието с мнозинство повече от 50 % идеални части от общите части, а в чл.48, ал.1 от ЗУЕС е уточнено, че: „ Ремонт, основно обновяване, реконструкция и преустройство на общите части или подмяна на общи инсталации и оборудване се извършва по решение на общото събрание на собствениците “.

Видно от доказателствата по делото, към момента на съгласуване на ситуацията за водоснабдяване на сградата на горепосочения адрес (1997 г.), както и към момента на въвеждане на същата сградата в експлоатация от ДНСК [населено място], с Разрешение за ползване № 65 от 30.01.2001 г., изискване за местоположението на общия водомер е заложено в разпоредбата на чл. 4, ал. 3 от Наредба № 9 от 14.09.1994 г. за ползване на водоснабдителните и канализационните системи (изд. от министъра на териториалното развитие и строителството, обн. ДВ. бр. 77 от 23.09.1994 г., отм., бр. 88 от 8.10.2004 г.), арматурно- водомерният възел се разполага в парцела в шахта на разстояние до 2 метра от дворищната регулационна линия или в лесно достъпно затворено помещение непосредствено след влизане на тръбата в сградата, когато сградата отстои на не по-вече от 5 метра от уличната регулационна линия”.

Съгласно чл. 45 от Наредба № 4/2004 г. споровете между операторите и потребителите се решават по съдебен ред. Наредба № 4/2004 г. и Наредба № 4/17.06.2005 г. се издават от министърът на регионалното развитие и благоустройството, като в § 6 от Преходните и заключителни разпоредби (ПЗР) на първата и в § 4 от ПЗР на втората, изрично се посочва, че указания по прилагане на наредбата дава министърът на регионалното развитие и благоустройството, поради което настоящия спор между жалбоподателя и ВиК оператора във връзка с прилагането на наредбата остава извън приложното поле на ЗРВКУ и съответно - извън контролните правомощия на КЕВР, което прави решението на

КЕВР правилно и законосъобразно.

Правилно и законосъобразно е решението на КЕВР и по отношение на направеното от жалбоподателя искане за отмяна на констативен протокол № КП-5/21.05.2021 г., с който е установено неправомерно ползване на вода и възстановяване на вече заплатените сметки, по следните съображения:

Съгласно разпоредбата на чл. 41, ал. 3, т. 1 от Наредба № 4/2004 г. , след предварително уведомяване операторите могат да спират напълно или частично подаването и отвеждането на вода при неизпълнение на предписание на оператора от страна на потребителите за отстраняване на недопустими технически и санитарни недостатъци в сградните водопроводни и канализационни инсталации или във вътрешните В и К мрежи на потребителите разходите, свързани с прекъсване и възстановяване на водоснабдяването и отвеждането на отпадъчните води, са за сметка на потребителите и се заплащат преди възстановяване на водоснабдяването. Разпоредбата предвижда спиране на водоснабдяването в случай на неизпълнение на договорно задължение - дадено от оператора предписание „включително и за изместване водомерна и/или ревизионна шахта или отвор, в съответствие с приложимата нормативна уредба“ чл. 39, ал. 1, т. 1 от Общите условия/, може да се осъществи от оператора, но след предварително уведомяване и по процедура, разписана в Общите условия - чл. 67.

Видно от приложените по делото доказателства, дружеството е спазило изискванията за предварително уведомяване на собствениците/живущите в сградата съгласно клаузата на чл.39, ал.1, т.1 от Общите условия, когато се е налагало временно преустановяване на ВиК услугите на потребители, които не са изпълнили дадено предписание на експлоатационното дружество, конкретно за изместване на водомерен възел и преустройство на сградна водопроводна инсталация в имота. Съгласно цитираната клауза на Общите условия ВиК операторът е съставил предписание за привеждане на вътрешната водопроводна мрежа според изискванията на Наредба № 4/2004 г. (И.. № К-995/ 10.04.2020 г.). П. е връчено на потребителите от ЕС по реда на чл. 67 от договорните отношение, съгласно който всички предизвестия и уведомления да бъдат в писмена форма (ал. 1), като посоченият в тях срок започва да тече от момента на получаването им от потребителя, удостоверява с подписа му. а отказът се удостоверява с подписа на поне един свидетел (ал. 2). В предписанието освен необходимите действия, които следва да се предприемат от потребителите, са посочени действията, които ще предприеме дружеството, при неизпълнение и срокът, след който ще бъде преустановено предоставянето на ВиК услугите.

В конкретния казус, водоподаването към имота на жалбоподателя на [улица] преустановено след издадена заповед № РД-09-203/09.03.2021 г. на изпълнителния директор на „Водоснабдяване и канализация“ ЕАД. [населено място] - протокол за прекъсване на водоподаването от 20.04.2021 . чрез затваряне на тротоарен спирателен кран.

Правилен е извода на КЕВР и по отношение на искането за отмяна на облагателни сметни на живущите в сградата на адрес: [населено място], [улица].

Във връзка с установеното от служител на дружеството, че тротоарният кран с отворен и сградата е водоснабдена, при последваща проверка на 21.05.2021 г. на основание чл. 37 от Наредба № 4/2004г. са издадени и въпросните облагателни сметни на живущите в сградата. Съгласно цитираната разпоредба, при установяване на незаконно присъединяване към водопроводните и канализационните системи съответните отклонения се прекъсват, а изразходваните, отведените и пречистените количества вода се определят по реда на чл. 35, ал. 6 за едногодишен период, освен ако се докаже, че периодът е по-малък, като за извършената проверка се съставя протокол, подписан от представител на оператора и от най-малко един свидетел (чл. 37. ал. 3), а подаването и отвеждането на вода се спират за целия имот без предварително уведомяване до заплащане на дължимата сума (чл. 37, ал. 2).

В случая, видно постановленията на прокурор П. от РП - [населено място], се установява, че в случая не се касае за неправомерно присъединяване към мрежата поддържана от ВиК оператора и ползване на питейна вода, без същата да бъде отчитана от общия водомер, а възстановяване на водоподаването, с цел да се осигури възможност за потребление на вода от живущите в кооперацията, като потресената вода е отчитана коректно от общия водомер, а наложеното общо количество вода на живущите в издадените облагателни сметки не е доказано.

Съгласно чл. 66 от Общите условия, всички спорове между ВиК оператора и потребителите се решават по взаимно съгласие чрез преговори между страните, а при непостигане на съгласие - по реда на Глава седма от Общите условия или по съдебен ред. В чл. 58. ал. 3 (Глава седма) от Общите условия е предвидено правото на потребител да сезира КЕВР е жалба, когато не е удовлетворен от отговора на оператора и предприетите от него мерки, както и когато не е получил отговор в срок, но условие за разглеждане от КЕВР на такава жалба е предметът ѝ да е в съответствие с компетентността на комисията по ЗЕ и ЗРВКУ. КЕВР не може да излезе извън тази компетентност и да разглежда жалби извън предмета на ЗРВКУ или по актове, чието изпълнение е възложено на други органи.

В допълнение, следва още да се отбележи, че ЗРВКУ не предоставя правомощие на КЕВР да се произнася по облигационни спорове, свързани с дължимостта на начислени суми.

В случая, жалбите на живущите на адреса в тази си част, с така изразеното от тях искане за преразглеждане на наложените облагателни сметки на основание протокол № КП- 5/21. 05.2021 г. не попада в предмета на регулиране по ЗРВКУ с оглед чл. 45 от Наредба № 4/2004 г., тъй като по тези въпроси КЕВР не разполага с контролни правомощия.

По изложените съображения настоящият съдът приема, че обжалваното Решение № Ж-425/10.08.2022г. на КЕВР, с което е прекратена образуваната преписка по жалба с вх.№ В-11Х-00-42 от 08.07.2021г. срещу „Водоснабдяване и канализация” АД, [населено място] е законосъобразно, поради което жалбата на Х. С. Ш., чрез пълномощника си адв. С. Ц. следва да бъде отхвърлена.

При този изход на процеса и с оглед направено искане от ответника за присъждане на юрисконсултско възнаграждение по делото в съответствие с чл. 143, ал. 4 от АПК, следва такова да му бъде присъдено в размер на 200,00лв. на основание чл.78 ал.8 ГПК вр. чл.37 от ЗПП и чл.24 от Наредбата за заплащане на правната помощ.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 от АПК, Административен съд – София -град, III отделение, 7-ми състав,

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Х. С. Ш. срещу Решение № Ж-425/10.08.2022г. на КЕВР, с което е прекратена образуваната преписка по жалба с вх.№ В-11Х-00-42 от 08.07.2021г. срещу „Водоснабдяване и канализация” АД, [населено място].

ОСЪЖДА на Х. С. Ш. да заплати по сметката на Комисията за енергийно и водно регулиране /КЕВР/, сумата в размер на 200.00/двеста лева/лв., представляващи юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд по реда на АПК в 14 – дневен срок от деня на съобщението, че същото е изготвено.

СЪДИЯ: