

РЕШЕНИЕ

№ 270

гр. София, 10.01.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,
в публично заседание на 13.12.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Снежанка Кьосева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **10546** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и следващи от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба на Иванита И. М., лично и в качеството си на законен представител на детето Г. К. М., с ЕГН [ЕГН] чрез адв.Г.М. срещу Заповед № РТР23-РД56-2765/19.10.2023г. на Р. Б. - за кмет на Столична община /СО/, район "Триадица" /по заместване със заповед № РТР23-РД15-652/19.09.2023г. на кмета на район "Триадица", СО.

С жалбата се твърди, че заповедта е неправилна, необоснована и незаконосъобразна, издадена при съществено несъответствие на материалния закон. Сочи се, че детето Г. е класирано и записано в детска градина /ДГ/ №120 "Детство под липите", която посещава към 12.05.2023г. /дата посочена в оспорената заповед/ и към 26.05.2023г. /датата, до която е следвало да се запише в ДГ №119 "Детска планета", за която е класирано въз основа на второ подадено заявление през м.май 2023г. от майка му/. Тъй като детето имало място в ДГ №120 "Детство под липите" и за учебната 2023/2024г. родителите решили да не сменят детското заведение, детето продължило да посещава ДГ №120. Не било записано в срока до 26.05.2023г.. в ДГ №119, тъй като едно и също дете не може да бъде записано едновременно в две детски градини за една и съща учебна година. По-късно поради промяна на настоящия адрес детето е отписано от ДГ №120 и са подадени документи за класирането му в район "Триадица". На датите: 25.08.2023г., 01.09.2023г., 08.09.2023г., 21.09.2023г., 06.10.2023г., 20.10.2023г. не е класирано в район "Триадица" и по тази причина е

записано в частна детска градина, която посещава. Иска се заповедта да бъде отменена, а преписката да бъде върната за ново произнасяне. Претендира се присъждане на разноски.

В съдебно заседание жалбата се поддържа чрез упълномощен представител.

Ответникът чрез процесуален представител оспорва жалбата като неоснователна и недоказана. Сочил, че детето е било класирано, но по личен избор на родителите не е било записано в детската градина, което е в противоречие с изискванията на чл.3, ал.1, т.1 от Наредбата.

Софийска градска прокуратура не участва в производството.

Съдът, като взе предвид събраните по делото доказателства, прие за установено следното:

На 12.05.2022г. през системата на ИСОДЗ /Информационна система за обслужване на детските заведения/ към СО, детето Г. К. М., ЕГН [ЕГН] е класирано в ДГ №120 "Детство под липите", изписано с причина "отписано дете по желание на родителите" на 01.08.2023г.

На 12.05.2023г. през системата на ИСОДЗ към СО, детето Г. е класирано в ДГ №119 "Детска планета". Не е записано и на 26.05.2023г. класирането е елиминирано.

На датите: 25.08.2023г., 01.09.2023г., 08.09.2023г., 21.09.2023г., 06.10.2023г. и 20.10.2023г. детето Г. не е класирано в детска градина.

На 04.10.2023г. Иванита И. М. подала заявление до кмета на район "Триадица", СО, с което поискала заплащане на компенсация за извършваните от нея разходи за обучението и отглеждането на детето Г. К. М., ЕГН [ЕГН], с настоящ адрес: [населено място], район "Триадица", [улица]. В същото заявление М. е декларирала, че обучението на детето ще се осъществява от частна детска градина София ЕООД, че за учебната 2023/2024г. родителите не получават на друго основание от държавния бюджет или за сметка на оперативни програми средства за подпомагане на обучението и отглеждането на детето.

Със Заповед № РТР23-РД56-2765/19.10.2023г. за кмет на район "Триадица", СО, на основание чл.46 от Закона за местното самоуправление и местната администрация /ЗМСМА/ във вр. с чл.10 от Наредбата за условията и реда за предоставяне и изплащане на средства от държавния бюджет за компенсиране на разходите, извършени от родителите за отглеждането и обучението на децата, които не са приети в държавни или общински детски градини или училища поради липса на свободни места /Наредбата/, е отказал изплащането на компенсация за учебната 2023/2024г. по заявление и искане № РТР23-КМ01-202/04.10.2023г. на лицето Иванита И. М., в качеството ѝ на законен представител на детето Г. М.. Отказът е мотивиран с това, че детето е участвало в класирането за учебната 2023/2024г. на 12.05.2023г., на което е прието в ДГ №119 "Детска планета" и не е записано в срок, а това е в противоречие с изискванията на чл.3, ал.1, т.1 от Наредбата.

Заповедта е съобщена на И.М. на 20.10.2023г. Жалбата е подадена на 31.10.2023г.

Със Заповед № СОА 21-РД 09-414/16.03.2023г. на основание чл.44, ал.1, т.1, т.8 и т.9 и ал.2 от ЗМСМА, кметът на СО, е възложил на кметовете да издават заповеди за определяне на размера на компенсацията за допустимите разходи или за прекратяване на компенсациите при наличие на съответните предпоставки.

Оспорената заповед е подписана за кмета на район "Триадица", СО от зам.-кмет на същия район въз основа на заповед № РТР23-РД15-652/19.09.2023г., издадена

от кмета на района, с която е наредено на зам. кмет Р.Б. да замества кмета в периода от 22.09.2023г. до обявяване на изборните резултати, като изпълнява правомощията му във всички случаи предвидени от закона като кмет на район "Триадица". Първият тур на местните избори в страната се проведе на 29.10.2023г. Оспорената заповед е издадена преди тази дата.

В семейния профил при вход на 30.10.2023г. в системата на ИСОДЗ към СО настоящият адрес на детето Г. е в [населено място], Триадица, [улица].

ПРАВНА СТРАНА

Жалбата е процесуално допустима. Подадена е в срок, от адресат на акта и срещу подлежаща на оспорване заповед.

Разгледана по същество жалбата е основателна.

Касае се за производство по компенсиране на разходите, уредено в процесната Наредба. Това производство е двустепенно. Първият етап е по вземане на решение за наличие на условията за компенсиране на разходи, а вторият е за определяне на размера на компенсациите за допустимите разходи за съответния период. Съгласно чл.8, ал.4 от Наредбата когато не са налице условията по чл.3, кметът на общината издава мотивиран отказ за компенсиране на разходите, който може да се обжалва по реда на АПК. За втория етап, съгласно чл.10, ал.2 от Наредбата кметът на общината или упълномощено от него длъжностно лице със заповед определя размера на компенсацията за допустимите разходи за съответния период или мотивирано отказва изплащането на компенсация за недопустимите разходи. От мотивите на процесната заповед се установява, че органът е извършил преценка дали са налице условията за получаване на компенсиране на разходите за съответната учебна година. Приел е, че не са налице изискванията на чл.3, ал.1, т.1 от Наредбата и е постановил отказ. Тази преценка предхожда преценката за допустимост на разходите и определяне на техния размер, респ. ответникът се е произнесъл с акт, касаещ първия етап. Кметът на СО, район "Триадица" не притежава компетентност да извърши преценка дали са налице условията за получаване на компенсиране на разходите за съответната учебна година, тъй като нормативната уредба не му предоставя такава възможност. От друга страна в Наредбата не е уредена възможност за делегиране на тези функции от кмета на СО и по тази причина такива права не са делегирани със Заповед № СОА21-РД09-414/16.03.2021г. на кмета на СО. С цитираната заповед кметовете на райони са оправомощени да издават заповеди за определяне на размера на компенсацията за допустимите разходи или за прекратяване на компенсациите при наличие на съответните предпоставки., но не и за преценка дали са изискванията на чл.3, ал.1, т.1 от Наредбата. Ответникът е следвало да препрати преписката на компетентния орган за произнасяне и едва след като се установи, че са налице условията за получаване на компенсиране на разходите за съответната учебна година по подаденото от жалбоподателката заявление, органът е следвало да определи размера на компенсацията за допустимите разходи за съответния период или мотивирано да откаже изплащането на компенсация за недопустимите разходи, което е в съответствие и с възложените правомощия с т.2 на заповедта на кмета на СО от 16.03.2021г.

Като е издал заповед по чл.8, ал.4 от Наредбата, кметът на СО, район "Триадица" е излязъл извън своята материална компетентност и е постановил

нищожен административен акт. Този акт не е породил предвидените в закона правни последици и съдът следва да прогласи нищожността му.

Нищожността е форма на незаконосъобразност на административния акт. Дали административния акт е нищожен или незаконосъобразен се преценява, с оглед на степента на допуснатия порок. Основанията за нищожност са предвидените в чл.146 от АПК за незаконосъобразност на административния акт, в случаите когато, нарушенията им са особено съществени, до такава степен, че водят до невъзможност и недопустимост, актът да остане в правната действителност. Заповедта е нищожна и по смисъла на чл.177, ал.2 от АПК. Нищожният акт следва да се отстрани от правния мир чрез обявяване на неговата нищожност независимо дали е направено искане в тази насока.

Предвид изложеното жалбата е основателна по различни от изложените в нея съображения.

При този изход на делото основателна е претенцията на жалбоподателя за присъждане на разноски. Представени са доказателства за заплатена държавна такса в размер на 10,00 лв. В списък на разноските е посочено, че адвокатската защита на жалбоподателя е оказана при условията на чл.38, ал.1, т.3 от Закона за адвокатурата /ЗА/ и е направено искане за заплащане на хонорар на това основание. Договор за правна защита и съдействие, с договорено възнаграждение с основание чл.38, ал.1, т.3 от ЗА не е представен. В пълномощното липсва вписване, че правната помощ се оказва от адвоката в някоя от хипотезите на чл.38 от Закона за адвокатурата /безплатно/. Съгласно ТР №6/2012г. на ВКС, ОС на ГК и ТК наличието на договор за правна помощ е абсолютна предпоставка за присъждане на разноски, тъй като именно в договора се посочва договореният начин на плащане. В този смисъл е и разпоредбата на чл.36, ал.2 от ЗА. Договорът удостоверява волята на договарящите относно възнаграждението на упълномощеното лице – кой, кога и по какъв начин ще заплати хонорара на адвоката. С представеното по делото пълномощно не може да се установи верността на твърдението, че правната помощ е оказана при условията на чл.38, ал.1 от ЗА. Предвид изложеното искането за присъждане на разноски за адвокатска защита е неоснователно.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 и чл.173, ал.2 от АПК, СЪДЪТ

РЕШИ:

ОБЯВЯВА за нищожна Заповед № РТР23-РД56-2765/19.10.2023г. на Р. Б. - за кмет на Столична община, район "Триадица" /по заместване със заповед № РТР23-РД15-652/19.09.2023г. на кмета на район "Триадица", СО/.

ИЗПРАЩА преписката на кмета на Столична община, за ново произнасяне по заявление, подадено на 04.10.2023г. от Иванита И. М. до кмета на район "Триадица", Столична община за изплащане на компенсация за извършените разходи за обучението и отглеждането на детето Г. К. М. за учебната 2023/2024г. със задължителни указания по тълкуването и прилагането на закона.

ОСЪЖДА Столична община да заплати на Иванита И. М., с ЕГН [ЕГН], сумата 10,00 лв. разноски по делото.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд с касационна жалба, в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: