

РЕШЕНИЕ

№ 10247

гр. София, 28.06.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47 състав, в публично заседание на 18.06.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **4615** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е във връзка с чл.12, ал.1 от Закона за държавния служител /ЗДСл./.

Образувано е по жалба на Ц. Л. К. ЕГН [ЕГН] от [населено място] [улица] вх.А ап.29 срещу Заповед №ЧР-24-323 от 19.04.2024г. на министъра на младежта и спорно, с която е прекратено служебното ѝ правоотношение за длъжността държавен експерт в отдел „Младежки програми и проекти“ в Дирекция „Младежки политики“ в Министерство на младежта и спорта на основание чл.12, ал.1 от ЗДСл..

По изложените в жалбата съображения се моли да се уважи същата. Твърди се, че в министерството е от 02.10.2023г., когато е била назначена след конкурс на първо място на длъжността „държавен експерт“. Подчертава, че оценката ѝ на предходната служба в МС е, че изпълнението надвишава изискванията. Също е оценена от прекия си ръководител за първото тримесечие с много висока оценка. С оглед това намира, че прекратяването на правоотношението ѝ в срока за изпитване е самоволно и не съответства на целта на закона. Също така изтъква стажа си в държавната администрация от над 10 години общо като в Агенция по закрила на детето от 22.06.2012г. до 01.07.2015г. на трудово правоотношение, от 01.09.2017г. до 02.10.2023г. 6 години на трудово и служебно правоотношение в дирекция „Бюджет и финанси“ към МС на длъжността „главен експерт“. Допълва, че е работила и в институциите по граждански договор. С оглед всичко изложено – се моли да се уважи жалбата.

В съдебното производство жалбата се поддържа от процесуалния ѝ представител

–адв.М..

Отвeтната страна чрез юрк.Дряна оспорва жалбата и моли като неоснователна да се отхвърли. Претендира юрк.възнаграждение. Представя писмени бележки.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ ГРАД КАТО СЪОБРАЗИ СТАНОВИЩАТА НА СТРАНИТЕ НАМЕРИ ЗА УСТАНОВЕНО СЛЕДНОТО:

Жалбата от 02.05.2024г. по отношение на връчен акт на 19.04.2024г. е в срок, от адресат на акта, засегнат неблагоприятно от същия, поради което следва да се разгледа по съществото ѝ.

По съществото си жалбата е неоснователна.

От фактическа страна не е спорно, че:

Жалбоподателката е назначена в ММС въз основа на заповед №ЧР-23-356 от 19.09.2023г. /43/ на длъжност „държавен експерт“ в Дирекция „Младежки политики“ в министерство на младежта и спорта. Встъпила е на 02.10.23г.-л44.

Не е спорно, че от лицето е заемало държавна служба като „Главен експерт“ в Дирекция „Бюджет и финанси“ в МС от 03.01. до 23.09.2024г. -8 месеца и 29 дни /справка на р.50, служебна книжка №369 от 03.01.2023г. на л.58 и следващите/.

Видно от справката и от трудовата книжка – останалите длъжности не са били като държавен служител. Касае се или за трудови правоотношения, или за такива по граждански договор.

Представени са формуляри за оценка на лицето, по времето, когато е заемало длъжността „главен специалист“ и „главен експерт“ в МС –л.114 и следващите, които писмени доказателства са неотнoсими, както и останалите за други длъжности.

Следователно от правна страна съдът намира следното:

Заповедта е издадена от органа по назначаването – министъра, поради което се касае за валиден индивидуален административен акт.

В производството не са допуснати процесуални нарушения вкл. съществени такива. Касае се за приложението на чл.12, ал.1 от ЗДСл.-прекратяване на правоотношението в срока за изпитване. Въпросът е след като този срок е текъл докато лицето е било на друга държавна служба в МС – 8 месеца и 29 дни, но доизчита ли на настоящата позиция или тече нов срок? Отговорът се съдържа в чл.12, ал.2 от ЗДСл. –започва да тече нов срок за изпитване. Нормата е императивна. Само, ако се касае за преназначаване в същата администрация, макар и на друга длъжност - срокът за изпитване продължава да тече. В този смисъл решение №231 от 10.01.2024г. по адм.дело 5410/23г. на ВАС.

Следователно правилно ответникът е счел, че срока за изпитване не е изтекъл и съответно по целесъобразност е прекратил правоотношението. Не следва да се излагат мотиви, както и не се осъществява контрол на тази преценка от страна на съда. В този смисъл е решение №3435 от 20.03.2024г. по адм.дело №888/24г- По на ВАС. Ирелевантно е каква оценка за изпълнението си е получило лицето на предходната длъжност, която не е идентична с настоящата.

С оглед изложеното – заповедта е и материално-законосъобразна, поради което жалбата е неоснователна и трябва да се отхвърли. В писмените бележки се претендира юрк.възнаграждение, което следва да се присъди от 100лв. във връзка с НИПП и ЗПП.
ВОДИМ СЪДЪТ

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ като неоснователна жалбата на Ц. Л. К. ЕГН [ЕГН] от [населено място] [улица] вх.А ап.29 срещу Заповед №ЧР-24-323 от 19.04.2024г. на министъра на

младежта и спорно, с която е прекратено служебното ѝ правоотношение за длъжността държавен експерт в отдел „Младежки програми и проекти“ в Дирекция „Младежки политики“ в Министерство на младежта и спорта на основание чл.12, ал.1 от ЗДСл..

ОСЪЖДА Ц. Л. К. ЕГН [ЕГН] от [населено място] [улица] вх.А ап.29 да заплати на Министерство на младежта и спорта 100лв. юрисконсултско възнаграждение.

Решението може да се обжалва с касационна жалба чрез АССГ пред ВАС в 14-дневен срок.

Съдия: