

РЕШЕНИЕ

№ 1072

гр. София, 20.02.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 7 състав, в публично заседание на 30.01.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маруся Йорданова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **1003** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145-178 от АПК, вр.чл.172, ал.5 от ЗДвП.

Образувано е по жалба на А. И. Н., ЕГН [ЕГН], чрез адвокат С. със служебен адрес: [населено място],[жк], [жилищен адрес]0 срещу Заповед за прилагане на принудителна административна мярка (ЗППАМ) № 21 – 4332-007271 от 29.12.2021 г. по чл. 171, ал.1 т.1 б.“б“ от ЗДвП, издадена от Р. Н. - полицейски инспектор към СДВР при Отдел "Пътна полиция" при СДВР, прекратяване на регистрацията на пътно превозно средство за срок от 6 /шест/ месеца до 1/една/ година, а именно за 180 дни и са отнети документи: СРМПС №[ЕИК] и 2 регистрационни табели с номер СА 2644 ВА.

В жалбата се твърди, че издадената заповед е незаконосъобразна, неправилна и необоснована, издадена при неправилно приложение на материалния закон и съществени нарушения на процесуалноправните разпоредби. Посочва, че положителният тест за наличие на амфетамин се е дължало на приема на лекарство за отслабване „Липовон“. Моли се за отмяна на оспорената заповед.

В съдебно заседание жалбоподателят, чрез адвокат С. поддържа жалбата и счита същата за основателна.

Ответникът, редовно уведомен, не се явява и не изпраща представител.

СГП не изпраща представител и не изразява становище.

Административен съд - София град, като обсъди доводите на страните и събраните по делото писмени и гласни доказателства, приема за установена следната фактическа обстановка:

При извършена полицейска проверка е установено, че на 23.12.2021 г. в 09:30 часа в [населено място], по [улица]от [улица]към [улица], жалбоподателят е управлявал л.а. „С.“ с рег. [рег.номер на МПС] , в качеството му на собственик и при извършена проверка за употреба на наркотични вещества и техните аналози с техническо средство Дрегер Тест 5000, № 0040, проба № 416, пробата е била извършена в 16:22 часа, като уредът е отчетел положителен резултат за употреба на амфетамин. Пробата била показана на водача, издаден е талон за медицинско изследване № 087634 за ВМА, съставен е Акт за установяване на административно нарушение (АУАН) № 027005 от 23.12.2021 г. и е уведомен за започването на ПАМ. Въз основа на АУАН е издадена ЗППАМ № 21 – 4332-007271 от 29.12.2021 г., с която на А. И. Н. на основание чл. 171, т. 2а б. „б“ от ЗДвП. е наложена принудителна административна мярка (ПАМ) „прекратяване на регистрацията на ППС на основание чл. 22 ЗАНН“.

С цел изясняване на фактите по делото по искане на жалбоподателя съдът е назначил Съдебно – медицинска експертиза (СМЕ). Съдът я кредитира доколкото експертът е отговорил на поставените задачи.

При така установената фактическа обстановка съдът прави следните правни изводи: Жалбата е подадена в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК, от легитимирано лице по чл. 147, ал. 1 от АПК и срещу подлежащ на оспорване административен акт, поради което жалбата е процесуално допустима.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Съгласно чл. 168, ал. 1 АПК съдът преценява законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 АПК, а именно: дали актът е издаден от компетентен административен орган и в установената форма, спазени ли са административно-производствените правила и материалноправните разпоредби по издаването му, съобразен ли е актът с целта на закона.

Безспорно е установено по делото, че служител на ОПП – СДВР е съставил АУАН на жалбоподателя за нарушение на чл. 5, ал. 3, т. 1 от ЗДвП. С оглед разпоредбата на чл. 172, ал. 4 от ЗДвП в случаите по чл. 171, т. 2а, б. "б. " свидетелството за регистрация на МПС се изземва със съставянето на АУАН на лицето, управлявало МПС и едновременно с това се изземват табелите с регистрационния номер. Административният орган действа в условията на обвързана компетентност. Достатъчно основание е съставянето на АУАН за нарушение по чл. 5, ал. 3, т. 1, пр. 2 от ЗДвП, покриващо състава на хипотезата по чл. 171, т. 2а, б. "б. " от ЗДвП.

Пред административния орган до издаването на заповедта не са представени доказателства, които да опровергават събраните в административното производство доказателства за наличие на предпоставки за прилагане на ПАМ. За законосъобразността на наложената ПАМ значение има единствено наличието на следните предпоставки: наличие на материална компетентност на издателя на заповедта, съставен АУАН за нарушение, визирано в чл. 171, т. 2а, б. "б. " от ЗДвП, наличие на необходимите реквизити на заповедта като административен акт, издаване в писмена форма и съответствие с целта на закона.

На първо място е налице безспорна материална компетентност на издателя на заповедта. Съгласно чл. 172, ал. 1 от ЗДвП, принудителните административни мерки по чл. 171, т. 1, 2, 2а, 4, т. 5, буква "а", т. 6 и 7 се прилагат с мотивирана заповед от ръководителите на службите за контрол по този закон съобразно тяхната компетентност или от оправомощени от тях длъжностни лица. Определянето на тези служби е в правомощията на министъра на вътрешните работи с оглед разпоредбата

на чл. 165, ал. 1 от Закона за движение по пътищата. По делото от страна на АО за обосноваване на материалната компетентност на органа, издал процесната ЗППАМ са представени Заповед № 81213-1524/09.12.2016 г. на Министъра на вътрешните работи и Заповед № 513з-1618/26.02.2018 г. на Директора на СДВР. С първата заповед са определени структури на МВР, които да осъществяват контрол по ЗДвП, сред които в т. 3 от заповедта са посочени и СДВР. С втората заповед Директорът на СДВР е оправомощил да прилагат с мотивирана заповед ПАМ по чл. 171, т. 2а от ЗДвП служители от отдел „Пътна полиция“ при СДВР, полицейски органи по чл. 142, ал.1, т. 1 от ЗМВР.

Оспорената заповед е издадена в писмена форма, съдържа необходимите реквизити, визираны в разпоредбата на чл. 172, ал. 1 от ЗДвП, вр. с чл. 59, ал. 2 АПК. В мотивите на заповедта е изложено подробно описание на фактическата обстановка и е налице изрично препращане към съставения АУАН. З. съдът счита, че актът е мотивиран, включително и чрез препращането в съдържанието му към съставения АУАН, описана е фактическата обстановка, възприета от органа и направените правни изводи.

Съдът не констатира допуснати от административния орган съществени нарушения на административнопроизводствените правила в хода на административното производство.

Обжалваният индивидуален административен акт е издаден в съответствие с материално правните разпоредби и с целта на закона.

Съгласно чл. 22 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН), ПАМ се прилагат за предотвратяване и преустановяване на административни нарушения, както и за предотвратяване и отстраняване на вредните последици от тях. Според чл. 23 от същия закон, случаите, когато могат да се прилагат ПАМ, техния вид, органите, които ги прилагат и начинът за тяхното приложение, както и редът за тяхното обжалване се уреждат в съответния закон или указ.

Според чл. 171 от ЗДвП, ПАМ се прилагат за осигуряване на безопасността на движение по пътищата и за преустановяване на административните нарушения, а според чл. 172, ал. 1, те се прилагат с мотивирана заповед.

С оспорената заповед на жалбоподателя е наложена ПАМ по чл. 171, т. 2а, б. "б. " от ЗДвП, отнасяща се за водач, който управлява ППС след употреба на наркотични вещества или техни аналози - прекратяване на регистрацията на ППС за срок от 6 месеца до 1 година, а именно за 180 дни и отнемане на СРМПС №[ЕИК] и 2бр. регистрационни табели с номер СА 2644 ВА.

В съответствие с чл. 189, ал. 2 от ЗДвП, редовно съставеният АУАН се ползва с презумптивна доказателствена сила относно отразените в съдържанието му правно релевантни факти, които съставляват основание за прилагане на ПАМ до доказване на противното, поради което доказателствената тежест за установяване на фактическа обстановка, различна от тази, която е описана в АУАН е на жалбоподателя. Описаните в АУАН фактически обстоятелства за извършено административно нарушение по ЗДвП съставляват едновременно и фактически основания за издаване на обжалваната заповед. АУАН е част от административната преписка по издаване на заповедта за прилагане на ПАМ и съдържа фактическите основания на акта по смисъла на чл. 59, т. 4, пр. 1 от АПК.

Настоящият съдебен състав счита, че фактите са такива, каквито са възприети от административния орган в обжалваната заповед. Формалната доказателствена сила на

АУАН не е опровергана от жалбоподателя. Безспорно е установено, че същият е управлявал МПС (собствения си лек автомобил „С.“ с рег. [рег.номер на МПС]) на 23.12.2021 г. в 09:30 часа в [населено място], по [улица]от [улица]към [улица], след употреба на наркотични вещества или техни аналози, установено по надлежния ред с техническо средство Дрегер Тест 5000, № 0040, проба № 416, пробата е била извършена в 16:22 часа, като уредът е отчетел положителен резултат за употреба на амфетамин. Издаден е талон за медицинско изследване № 087634 за ВМА, но лицето е отказало да даде кръвна проба като единствено е изброил витамините, които е приело. В тази връзка съдът, счита че жалбоподателят е имал възможността да направи кръвен тест, с който да се установи дали има наличие на психоактивно наркотично вещество – Амфетамин.

Установеното от органа не се опроверга и от приетата по делото СМЕ. Вещото лице е изложило кратка характеристика на Липовон и амфетамин. Посочил е, че лицето А. Н. е отказал да даде кръвна проба за алкохол и наркотични вещества във ВМА при извършена такава с Дрегер – 5000, е показала положителен резултат за амфетамин. При извършен клиничен преглед във ВМА – токсикология е отразено, че лицето е в запазено физическо и психическо състояние и поведение. Не е употребявал лекарствени продукти през последните 24 часа. От достъпната официална литература не е открил информация, че при употребата на Липовон и не приемане на вода повече от 7 часа е възможно да повлияе на D. С.. Обяснил е, че по същество представлява хранителна добавка за отслабване, въпреки това при правилно извършен калибриран апарат D. С. се запазва евентуалната употреба на амфетамин за около 24 – 36 часа, включително при лишаване от вода. При изследване на урината употребата на Амфетамин се доказва от 2 до 4 дни след приемане на последната доза. Липовонът и Амфетаминът са продукти (вещества) с различна характеристика и механизъм на действие. В заключение е посочил, че няма причинно – следствена връзка (пряка или косвена) между Липовон и Амфетамин. Тъй като ищецът е отказал да даде кръвна проба при запазено физическо състояние (вкл. Урина) като логично предположение следва да се приеме, че липсва потвърждение за употребата на Амфетамин в предхождащ период. Кръвната проба е 100 % информативна за разлика от Липовон и Амфетамин, докато D. С. теста е с много важно, но не съвсем категорично потвърждение на вменената злоупотреба. При това положение съдът приема за несъмнено установено наличието на юридическия факт, правопораждащ прилагането на наложената на жалбоподателя ПАМ.

Срокът на принудителната административна мярка, определен конкретно от административния орган, като 180 дни, е в рамките на посочения в закона - от 6 месеца до 1 година. В случая, издателят на заповедта, без да дължи такова действие, е извършил приравняване на дните, включени в минималния законов 6 месечен срок, считано от датата на прилагане на принудителната административна мярка. Макар и ненужна, така извършената конкретизация, води до несъмнения извод, че срокът за прилагане на мярката по чл. 171, т. 2а, б. "б. " от ЗДвП е минималния, предвиден в закона, а именно 6 месеца.

С оглед гореизложеното, настоящият съдебен състав намира, че обжалваната заповед е правилна и законосъобразна. Оспорването ѝ е неоснователно и следва да бъде отхвърлено.

По изложените съображения и на основание чл. 172, ал. 2, предл. последно от АПК, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на А. И. Н., ЕГН [ЕГН], чрез адвокат С. със служебен адрес: [населено място],[жк], [жилищен адрес]0 срещу ЗППАМ № 21 – 4332-007271 от 29.12.2021 г. по чл. 171, ал.1 т.1 б.“б“ от ЗДвП, издадена от Р. Н. - полицейски инспектор към СДВР при Отдел "Пътна полиция" при СДВР, за прекратяване на регистрацията на пътно превозно средство за срок от 6 /шест/ месеца до 1 /една/ година, а именно за 180 дни и са отнети документи: СРМПС №[ЕИК] и 2 регистрационни табели с номер СА 2644 ВА.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване съгласно чл. 172, ал. 5, изр. второ от ЗДвП.

Препис от него да се изпрати на страните по делото.

СЪДИЯ: