

РЕШЕНИЕ

№ 2633

гр. София, 18.04.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав,
в открито заседание на 05.04.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **2364** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба на "Кауфланд България ЕООД енд Ко“ КД срещу Заповед № 52/23.01.2023г. на председателя на Комисията за защита на потребителите /КЗП/. Жалбоподателят твърди, че процесната заповед е издадена в противоречие с материалноправните разпоредби, с целта на закона и административнопроизводствените правила. Намира, че тя е необоснована и немотивирана; не е извършено посоченото в акта нарушение „нелоялна заблуждаваща търговска практика“ и не е изяснена пълната фактическа обстановка.

Ответникът чрез процесуалния си представител оспорва жалбата като неоснователна и недоказана. Намира, че заповедта е в съответствие с материалните и процесуалните правила за нейното издаване, като изложените в нея факти по категоричен начин потвърждават твърдяното нарушение. Поддържа, че дружеството жалбоподател е представило продукт на определена цена, която не отговаря на действителната такава и това заблудило потребителя; с оглед финансовата ситуация в страната подобна нелоялна търговска практика била недопустима.

След като обсъди доводите на страните и представените по делото доказателства, съдът в настоящия състав приема следното от фактическа и правна страна.

Жалбата е допустима, като подадена в законоустановения за това срок от лице, което има правен интерес от оспорването. Видно от отбелязването в представения екземпляр от оспорената заповед, тя е връчена на 07.02.2023г. (л.16 от делото).

Жалбата е подадена чрез куриер на 21.04.2023г. (л.15). Разгледана по същество, тя е неоснователна.

Посочва се в обстоятелствената част на оспорения акт, че на 16.11.2022 г. в Регионална дирекция на КЗП – [населено място] е постъпила жалба № Б-03-897 от потребителя М. И. Н.. Последната заявила, че посетила обект на дружеството жалбоподател – хипермаркет „Кауфланд“. Поискала да закупи промоционален продукт - вентилаторна печка, който по етикет, поставен от търговеца, бил на цена 19.99 лв., но при заплащане на каса се установило, че продажната цена на артикула е 29.99 лв. Към жалбата е приложена снимка, която според изложението в сигнала е на етикета при същото посещение. Изображението на снимката показва етикет на печка марка „Аусо“ модел АFH-1212, с обявена цена 19.99 лв. и зачеркната цена 29.99 лв. В същия етикет е отбелязано намаление на цената с 33 %, за срок от 31.10.2022 г. най-късно до 29.11.2022 г.

Посочва се в обстоятелствената част на оспорения акт и, че на 17.11.2022 г. с Констативен протокол № 2736487 (л.30-33 от делото), инспектори от КЗП-РД-Б. извършили проверка в обекта – хипермаркет „Кауфланд“, с адрес: [населено място], [улица], стопанисван от жалбоподателя. При това установили, че в търговската зала е изложена за продажба вентилаторна печка марка „Аусо“ модел АFH-1212, етикетирана със стандартен бял етикет и обявена продажна цена 29.99 лв. След извършената проверка до КЗП-РД-Б. е изпратено становище от търговеца и справка за реализираните продажби на горепосочения артикул (л.29). Видно от справката, за промоционалния период – 31.10.2022 г. до 14.11.2022 г. вкл. стоката е продавана на цена от 19.99 лв.

В становището на търговеца (л.24-25) се посочва, че стоката не е била преетикетирана с промоционалната цена, поради пропуск от служител, който към момента на проверката е бил обучаващ се. Търговецът подчертава, че подателката на сигнала е имала право, произтичащо от политиката на дружеството, да се обърне към гише „Информация“ в хипермаркета, където да ѝ бъде възстановена сумата, представляваща разликата между цената на регалния етикет и цената при заплащане на каса. В случай че след установяване на подобно несъответствие потребителката не е закупила артикула, същият би могъл да ѝ бъде предоставен безплатно отново на гише „Информация“. В тази му част становището, изразено в хода на производството пред административния орган, противоречи на заявеното в подадения сигнал. В последния подателят е заявила, че се е обърнала към „Информация“, но е получила отказ продуктът да ѝ бъде продаден на промоционална цена.

КЗП се произнесла по сигнала с решение по т.8 от представения протокол № 2/18.01.2023г., като единодушно приела, че дружеството при упражняване на своята дейност използва заблуждаваща нелоялна търговска практика по смисъла на чл. 68д, ал.1, предл.2 във връзка с чл.68д, ал.2, т.4 от Закона за защита на потребителите /ЗЗП/ - относно цената. Въз основа на така приетото решение, председателят на КЗП постановил оспорената заповед, с която забранил използването на описаната практика.

В производството пред съда не бяха установени други релевантни обстоятелства, годни да обосноват извод, различен от формирания от административния орган. Оспорената заповед е индивидуален административен акт, който отговаря на условията за законосъобразност по чл. 146 АПК. Същата е издадена от компетентен орган по смисъла на чл. 68л, ал.1 ЗЗП - председателя на КЗП, сред чиито

правомотия са посочените в чл.5, ал.1, т.1 и чл.8, ал.1 и ал.2, т.9 от Устройствения правилник на КЗП към Министъра на икономиката и индустрията и на нейната администрация. Заповедта е обективирана в изискуемата писмена форма и съдържа посочване на правни и фактически основания за издаването ѝ. Не се установява при издаването на заповедта да са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила. От приложеното по делото писмено становище на жалбоподателя следва, че последният е имал възможност да изложи своевременно своите възражения, както и твърдения относно жалбата.

Наред с горното, процесната заповед съдържа разпоредителна част и правни мотиви, които да аргументират наложената забрана и да обосноват правната квалификация. Налице е съответствие между обстоятелствената част и диспозитива на оспорената заповед, като разпореденото със заповедта изцяло съответства на изложените фактически обстоятелства. Ето защо следва да се приеме, че са неоснователни доводите на жалбоподателя, че не е изяснена пълната фактическа обстановка при и по повод извършване на констатираното нарушение. В производството пред съда не бяха ангажирани доказателства за съществуването на обстоятелства, годни да обосноват различен резултат от производството. Следователно, дори да се приеме, че са допуснати процесуални нарушения в производството пред административния орган, то те не са съществени по смисъла на чл.146, т. 3 АПК. Жалбоподателят твърди, че от приложените към сигнала до КЗП снимки не става ясно кога е закупена стоката. Факт е, че към момента на извършване на проверката, не е отразена промоционална цена. Дружеството обаче сочи като грешка от страна на техен обучаващ се служител означението на по-ниската цена. Поради това, съдът приема за релевантна датата на подаване на сигнала – 16.11.2022 г., която попада в посочения, според етикета на тази дата, промоционален за стоката период. Дружеството е заявило в становището си, че стоката не е била надлежно етикетирани, поради грешка на неопитен служител. Тази грешка, видно от последвалите събития, е създавала невярна представа у потребителя за цената. Съответно, налице е заблуждение на потребителя по см. чл.68д, ал.1, пр.2 ЗЗП, чрез цялостното представяне на стоката. Ето защо, налице е било основание за постановяване на процесната забрана. Останалите доводи на жалбоподателя – относно мащаба на дейността на търговеца, еднократността на инцидента, причините за него, взетите мерки за преодоляване на възможно възникналата грешка, по естеството си са доводи в насока малозначителност на нарушението. Тези обстоятелства обаче са релевантни при евентуална преценка в производство по реализиране на административнонаказателна отговорност, ако такова бъде предприето, но са неотнормими към настоящия спор.

В този връзка следва да се отбележи и, че нелоялната търговска практика по смисъла на ЗЗП не се характеризира като нарушение, извършвано при условия на системност. Съгласно чл. 68г ЗЗП търговска практика, от страна на търговец към потребител е нелоялна, ако противоречи на изискването за добросъвестност и професионална компетентност и ако променя или е възможно да промени съществено икономическото поведение на средния потребител, когото засяга или към когото е насочена, или на средния член от групата потребители, когато търговската практика е насочена към определена група потребители. Макар в случая да не са направени проверки във всички филиали на дружеството в страната и изследване, дали подобни практики са трайно извършвани, несъмнено в случая действията на служители на дружеството са въвели в заблуждение потребителя. Процесната заповед има характер

на принудителна административна мярка /ПАМ/ от вида на преустановителните. Превенцията се свежда до осуетяване на възможността търговецът да използва подобни нелоялни търговски практики в бъдеще. С оглед непосредствената цел за ограничаване на евентуално бъдещо противоправно поведение наложената ПАМ се прилага чрез забрана да се използва нелоялната заблуждаваща търговска практика. Ето защо съдът намира, че процесната заповед е в съответствие с целта на закона; процесната заповед въздейства предупредително върху дейността на търговеца. С оглед изхода на делото и на основание чл. 143, ал. 3 АПК, следва да бъде уважено искането на ответника за юрисконсултско възнаграждение. Последното съдът определя на 100 (сто) лева, съобразно чл.24 от Наредбата за заплащане на правната помощ, предвид липсата на фактическа и правна сложност на делото. Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 от АПК, съдът

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на "Кауфланд България ЕООД енд Ко“ КД, ЕИК[ЕИК], срещу Заповед № 52/23.01.2023г. на председателя на Комисията за защита на потребителите. ОСЪЖДА „Кауфланд България ЕООД енд Ко“ КД, ЕИК[ЕИК], да заплати на Комисията за защита на потребителите сумата 100 (сто) лева – юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на касационно оспорване в 14-дневен срок от съобщаването му, пред Върховния административен съд.

Съдия: