

# Протокол

№

гр. София, 30.04.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,**  
в публично заседание на 30.04.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Елка Атанасова**

при участието на секретаря Снежана Тодорова, като разгледа дело номер **185** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11:33 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ "ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ ЮГ" АД, редовно уведомен, юрк. С. с пълно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ, редовно уведомен, представлява се от юрк. Н. с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА М. Д. Т., редовно уведомена, не се явява, не изпраща представител.

Постъпила е молба от пълномощника й адв. А. от АК Я., с позиция по хода на делото и по същество, както и по разноските.

СВИДЕТЕЛИТЕ:

А. Г. А., редовно призован, явява се лично.

С. Г. С., редовно призован, явява се лично.

Свидетелите се извеждат от залата.

В залата се явява вещото лице Т. П. П.,

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсват пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА постъпило на 16.04.2024 г. заключение от вещо лице Т. П. по допуснатата техническа експертиза.

ДОКЛАДВА постъпила на 22.04.2024г. молба от пълномощника на заинтересованата страна с позиция по хода на делото, във връзка с допуснатата експертиза и разпита на вещото лице и по същество.

Съдът предлага на страните първо да се изслушат свидетелите и след това вещото лице.

ЮРК. С.: Нямам претенции за реда за събиране на доказателства.

ЮРК. Н.: Предоставям на преценка на съда.

В залата се въвежда свидетелят, поискан и допуснат от съда на жалбоподателя.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличността на свидетеля по лична карта:

А. Г. А. – 62 г., българин, български гражданин, със, средно-специално образование, неосъждан, без дела и родство със страните, работи в „Е. ЮГ“.

Свидетелят – предупреден за наказателната отговорност, която носи по чл. 290, ал. 1 от НК. Обеща да говори истината.

На въпроси на юрк. С., СВИДЕТЕЛЯТ каза:

В „Е. ЮГ“ работя от 1993 г. работя в системата на „Е.“, най-напред като снабдител, след това последните десет години работя като електромонтьор в „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ ЮГ“ АД. Извърших проверка на обект [населено място], обл. Я..

ЮРК. С.: Какви бяха причините за проверката ?

СВИДЕТЕЛЯТ А.: Постъпила заявка за неотчитане на електромер при нас. Посетихме обект на място за да видим, защо не е отчетен. На място се оказа, че електромера е с тъмен дисплей, за което съм направил констативен протокол. Тъмен дисплей означава, че не се виждат показанията на електромера.

ЮРК. С.: По време на проверката установихте ли външно въздействие върху електромера?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не

ЮРК. С.: Клиента присъстваше ли тогава?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не

На въпроси на съда, СВИДЕТЕЛЯТ каза:

Въпрос на съда: Казахте, че имало заявка за неотчитане на електромера, от кого е тази заявка?

СВИДЕТЕЛЯТ: От инкасаторския състав, който минава всеки месец да проверят електромерите. Заявката беше, че инкасатора не може да отчете електромера.

Въпрос на съда: Каква беше причината да угасне дисплея на електромера?

СВИДЕТЕЛЯТ: На място не може да се установи каква е причината за изгасването.

Въпрос на съда: Някакви действия предприехте ли във връзка с тази констатация?

СВИДЕТЕЛЯТ: По вътрешни инструкции, като се установи, че е изгаснал дисплея, електромера се сваля и се поставя нов електромер на негово място.

ЮРК. Н.: Нямам въпроси към свидетеля. Той преповтаря действията, които е описал в

констативния протокол.

Въпрос на съда: Търсихте ли по някакъв начин клиента?

СВИДЕТЕЛЯТ: Потърсихме клиента, мисля че обектът нямаше звънец. На външен вид обекта е жилищна сграда, оградена с висока ограда. Таблото е на имотната граница, но никой не излезе тогава. Не видях собственик или някой друг.

Въпрос на съда: Сам ли бяхте при тази проверка?

СВИДЕТЕЛЯТ: Като установим, че няма никой, обаждаме се да ни изпратят свидетел от охранителната фирма и тогава констатирахме.

СЪДЪТ предявява на свидетеля Констативен протокол №767009/23.03.2023 г. за обект с клиентски № [ЕГН]

СВИДЕТЕЛЯТ: Аз съм попълнил ръкописния текст в протокола. Подписа за извършил проверката под №1 е моят.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други въпроси.

СЪДЪТ приключва с разпита на свидетеля А..

СЪДЪТ запита свидетеля А. има ли разноски за днешното явяване пред съда.

Свидетелят А.: Нямам претенция за разноски.

СЪДЪТ, с оглед липсата на въпроси освободи свидетеля от залата.

В залата се въвежда свидетелят, поискан и допуснат от съда на жалбоподателя.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличността на свидетеля по лична карта:

С. Г. С. – 47 г., българин, български гражданин, с висше образование, женен, неосъждан, без дела и родство със страните.

Свидетелят – предупреден за наказателната отговорност, която носи по чл. 290, ал. 1 от НК. Обеща да говори истината.

На въпроси на юрк. С., СВИДЕТЕЛЯТ каза: Работя от 22 г. на длъжност електромонтьор в дружеството жалбоподател.

ЮРК. С.: Извършили ли сте проверка на обекта на госпожа М. Т. в [населено място] през юни 2023г. и какви бяха причините за проверката.

СВИДЕТЕЛЯТ: Обект беше зададен по списък от отдел „Анализ и контрол на измервателните уреди“.

ЮРК. С.: По време на проверката установихте ли външно въздействие върху електромера.

СВИДЕТЕЛЯТ: По време на проверката не установихме външно въздействие върху електромера, но след отваряне на капака имаше поставено устройство, което измерва ел. енергията извън класа на точност.

ЮРК. С.: Клиента присъстваше ли по време на проверката ?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да, присъстваше по време на проверката.

ЮРК. С.: Какво беше техническото състояние на електромера и какво констатирахте в хода на проверката?

СВИДЕТЕЛЯТ: В хода на проверката констатирахме с измервателен уред, че електромера отчита енергия извън класа на точност. Класа на точност е плюс – минус 1-2%, а той отчиташе – 6%.

ЮРК. С.: Нямам други въпроси към свидетелят.

ЮРК. Н.: Може ли да се приеме, че този шунт е намеса в измервателната система?

СВИДЕТЕЛЯТ: Абсолютно.

ЮРК. Н.: Подадохте ли сигнал до органите на МВР ?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не, не сме подали, защото сигнал съгласно нашите вътрешни правила подаваме сигнал към МВР, когато има измерване на електроенергия без средството за измерване, в случая има и измерва по-малко.

ЮРК. Н.: Запознати ли сте разпоредбите на ПИКЕЕ ?

СВИДЕТЕЛЯТ: Донякъде. Провеждат ни изпити, но те са по-скоро по безопасност на труда, не по ПИКЕЕ.

ЮРК. Н.: Нямам други въпроси.

На въпроси на съда, СВИДЕТЕЛЯТ каза:

Въпрос на съда: На коя дата и къде извършихте проверка на електромера?

Свидетелят: На 21.06.2023г. извършихме проверка на електромера на табло, което е на границата на собствеността.

Въпрос на съда: В какво положение беше таблото, в което е монтиран средството?

СВИДЕТЕЛЯТ: Таблото не беше заключено, то е старо, без ключалка, има възможност да се пломбира, но не беше пломбирано. Самият електромер беше пломбиран, не съм записал дали е била нарушена пломбата. След като в протокола не съм отразил да е нарушена целостта на пломбата на електромера, си правя извод, че не е била нарушена. Електромера има 4 клеми, на 2 от клемите беше поставен шунт. Беше поставен на фазовия проводник, между вход и изход, по който тече напрежението.

Въпрос на съда: Тези неща видя ли ги собственичката и какво каза за шунта?

СВИДЕТЕЛЯТ: Собственичката видя тези неща. За шунта каза, че някой нарочно го е сложил, за да я злепостави. Шунтът представлява метален проводник, 6 квадрата, П-образен. Като се сложи шунт, според дебелината на проводника, част от енергията не се отчита. Колкото е по-голяма дебелината на проводника, толкова повече ел. енергия не се отчита.

СЪДЪТ предявява на свидетеля констативен протокол № 707291/21.06.2023 г.

СВИДЕТЕЛЯТ: Аз съм попълнил ръкописния текст в протокола. Подпис за извършил проверката под №1 е моят, а под №2 се разписа колегата Н. Г. К.. В раздел „При проверката се констатира още“ съм изписал ръкописно следния текст: Измерена грешка на електромера с еталонен номер извън класа на точност. След сваляне на клемния капак е установено поставен шунт между входяща и изходяща клема на базовия проводник на електромера със сечение 6 кв. м. Правилната схема е възстановена, а шунта е премахнат.

Въпрос на съда: Как определихте сечението на проводника?

СВИДЕТЕЛЯТ: Това сечението го определих, тъй като всеки ден работим с проводници. Още като видим проводника, можем да определим колко милиметра е сечението му. Това устройство шунт го взехме и го предадохме в нашия клиентски център.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други въпроси.

СЪДЪТ запита свидетелят С. има ли разноски за днешното явяване пред съда.

СВИДЕТЕЛЯТ С.: Нямам претенция за разноски.  
СЪДЪТ, с оглед липсата на въпроси освободи свидетеля от залата.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да изслушахме заключението.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението и сменя самоличността на вещото лице:

Т. П. П. – 51 г., българин, български гражданин, висше образование, неосъждан, без дела и родство със страните и заинтересованост от изхода на делото. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам представеното заключение. Няма основание за изменение и допълнение.

На въпроси на юрк. С., ВЕЩОТО ЛИЦЕ каза:

ЮРК. С.:Изискахте ли допълнителни данни за процесните електромери преди да изготвите заключението?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не съм искал допълнителни данни.

ЮРК. С.: Моля съдът да предяви на вещото лице таблицата с данните от първия електромер приложена към приложение към жалбата, както и графика и моля вещото лице да отговори дали при изготвяне на експертизата сте се запознали с тази графика и тази таблица, тъй като от тях се вижда измерената електрическа енергия на обекта на клиента.

ЮРК. Н.: Считам, че въпроса не е допустим. Вещо лице е описа документите, по които е работило. Доколкото същите са част от административната преписка най-вероятно вещото лице се е запознало с тях. В случая става въпрос за документи изготвени от дружеството, а не от оторизираният орган, който проверява.

СЪДЪТ ДОПУСКА въпроса на юрк. С., като го допълва. Това са документи намиращи се на стр. 28– 30 от делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Доколкото съм изготвил заключението на база на материалите по делото съм прегледал и тези документи.

ЮРК. С.: По задача 4 сте посочили, че вторият електромер, който е монтиран на обекта на клиента, не се разчита държавната пломба, а нашата на „Е.“ се разчита. Въпросът ми е ако нещо лице погледне първият протокол и види отбелязването на държавната пломба в него на втория монтиран електромер дали може да заключи, че всъщност този електромер е бил с държавна пломба от 2022 г. и съответно следва да премине вторичната проверка през 2028г.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: На първия протокол от м. март 2023г., дали следва да мине следваща проверка след 6 г., т.е 2028 г. Отговарям, че това е така. Електромерите преминават проверка в рамките на всеки 6 години, в зависимост от датата означена на пломбата и вида на електромера. Става въпрос за електромера, който е проверен на 21.06.2023 г. и за който съм записал, че не се разчита държавната пломба.

ЮРК. С.: От данните в тази таблица и в тази графика за данните на електромера дали може да потвърдите, че всъщност консумираната енергия за процесния период за първи констативен протокол, където сваляме електромера март месец, всъщност не е

измерена енергия.

ЮРК. Н.: Няма как вещото лице да потвърждава факти представени от дружеството. Вещото лице има поставени задачи.

СЪДЪТ НЕ ДОПУСКА въпроса.

ВЕЩО ЛИЦЕ: В отговора на въпрос № 1 „не води до такъв извод“ съм имал предвид, че изгасналия дисплей не води до извод за липса на измерване на енергия или частично измерване.

ЮРК. С.: Нямам повече въпроси.

ЮРК. Н.: Нямам въпроси. Вещото лице е отговорило на всички поставени въпроси, като по относимостта на експертизата ще взема становище входа по същество.

СЪДЪТ по доказателствата,

**ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА като доказателство по делото изготвеното заключение по допуснатата експертиза от вещото лице Т. П. П..

Във връзка с представената справка-декларация от вещото лице

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение в размер на 585,00 лв.

ИЗДАДЕ се РКО за сумата от 500,00 лв., представляваща внесения от страната депозит, като за разликата от 85,00 лева.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 10-дневен срок от днес да внесе по сметка на съда и представи документ за плащането, след което сумата ще бъде изплатена на вещото лице.

СЪДЪТ запитва страните имат ли други доказателствени искания.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО**

ЮРК. С.: Моля да уважите жалбата и да постановите решение, с което решението на КЕВР да бъде обявено за нищожно, тъй като е извън техните компетенции да се произнасят по имуществени спорове с клиенти на дружеството и ползвателите на ел. енергия. В условия на евентуалност, моля по аргументите изложени в жалбата да отмените решението като неправилно и незаконосъобразно, тъй като в процедурата по начисляване на корекции и издаване на фактурите за съответните периоди не сме допуснали грешки. Те са правилно остойностени количеството електрическа енергия и сме приложили реда по чл. 52, ал. 1, т.2 от ПИКЕЕ и чл. 50, ал. 2 ПИКЕЕ. В производството доказахме, че в случая през месец май се касае за техническа неизправност при която електромера не измерва, съответно не визуализира количеството електрическа енергия и съответно за месец юни, че е налице промяна на схемата за свързване. Моля да се произнесете по същество на жалбата на клиента, като оставите същата без уважение.

Моля срок за писмени бележки.

Моля да ни присъдите сторените по делото разноски, за което представяме списък. По отношение на подаденото от заинтересованата страна молба не знам дал има искане за разноски, но правя възражения за прекомерност.

Моля да ни възстановите внесения депозит за разпита на свидетелите, тъй като както и те заявиха са пътували със служебен транспорт за съдебното заседание и дружеството ги е командирovalo за явяването пред съда. Ще посоча с допълнителна молба банкова сметка по която да ни се преведе сумата внесена на отпаднало основание.

ЮРК. Н.: Моля да оставите без уважение подадената жалба, като отхвърлите същата като неоснователна и недоказана. Решението на КЕВР е правилно и законосъобразно. Неоснователни са възраженията за нищожност на оспорвания административен акт. Комисията в случая изцяло в рамките на своите правомощия се е произнесла по подадената жалба. Не е налице твърдяната от жалбоподателя намеса в гражданско правни взаимоотношения.

В случая комисията е проверила действията на дружеството във връзка с компетенцията която има по отношение на това дали същите отговарят на ПИКЕЕ. В тази посока е и практиката на ВАС. Безспорно в случая е установено, че предвид корекциите дружеството не е спазило правилата на ПИКЕЕ. При първата корекция дружеството е следвало да изпрати сваленото СТИ на компетентния орган, който да провери дали същото измерва или не електрическата енергия. Дружеството няма тази компетенция, поради което и тази корекция е неправилна и несъответства на ПИКЕЕ.

По отношение на втората корекция и установеното поставяне на шпунт в ПИКЕЕ ясно е разписано, че дружеството в тези случаи е длъжно да уведоми органите на МВР. Видно от събраните доказателства, както писмени така и гласни, това не е сторено, което също е порок, който не може да бъде отстранен с последващи действия, поради което комисията правилно е дала указания. В тази връзка имаме съдебна практика, като ще цитирам две решения на ВАС по адм.д № 2392/2018 г., адм.д № 7255/2019 г., както и едно решение на АССГ, което не е обжалвано по адм.д. № 1248/2019 г. С оглед изложеното моля да постановите акт с който да оставите без уважение подадената жалба и да потвърдите решението на КЕВР като правилно и законосъобразно. Претендирам сторените разноски. Ще се възползвам ако предоставите срок за писмени бележки да представя такива.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

**ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ** на страните за писмени бележки в 14-дневен срок от днес.

*Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12:14 часа.*

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: