

РЕШЕНИЕ

№ 6256

гр. София, 16.02.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 23.01.2026 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Зорница Дойчинова

**ЧЛЕНОВЕ: Диляна Николова
София Тодорова**

при участието на секретаря Светла Гечева и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **11852** по описа за **2025** година докладвано от съдия Зорница Дойчинова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - 228 от Административно - процесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/:

Образувано е по касационна жалба от началника на отдел „Оперативни дейности“ – С., в дирекция Оперативни дейности, ГД Фискален контрол, ЦУ на НАП, срещу Решение № 3673/13.10.2025 г., постановено по н.а.х.д. № 10730/2025 г. на СРС, 116 състав, с което е отменено НП № 817189-F-795893/06.03.2025 г., издадено от касатора, с което на ответника по касация „Катани Трейд“ ООД, на основание чл. 278б, ал. 3 от ДОПК, е наложена имуществена санкция в размер на 10 476,99 лв. за нарушение на чл. 127и, ал. 1 от ДОПК.

Касационната жалба съдържа оплаквания за неправилност на решението поради постановяването му в нарушение на закона. Твърди, че неправилно е прието от СРС наличието на допуснати множество процесуални нарушения. Моли се съдът да постанови съдебен акт, с който да отмени решението на СРС и потвърди НП.

В съдебно заседание, касаторът се представлява от юрк. В., която моли да се уважи жалбата, като бъде отменено оспореното решение и потвърдено НП. Моли за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Ответникът по касация не взема становище по касационната жалба.

В съдебно заседание се представлява от адв. К., който моли за отхвърляне на касационната жалба като неоснователна. Претендира разноски, за които представя списък.

В представени писмени бележки развива съображенията си за неоснователност на жалбата. Представителят на софийска градска прокуратура, взема становище за основателност на касационната жалба.

Административна съд С.-град, IX-ти касационен състав след като прецени допустимостта на жалбата и обсъди направените в нея възражения, събраните по делото доказателства и извърши проверка на обжалваното решение, съобразно разпоредбите на чл. 218 и чл. 220 от АПК, приема за установено от фактическа страна следното:

За да постанови обжалвания съдебен акт, решаващият състав на СРС е приел, че на 30.05.2024 г. била извършена проверка от органи по приходите в Главна дирекция „Фискален контрол“ на ГКПП В.-Д. мост 2, на моторно превозно средство марка „М.“, с рег. № ST 6915 U, и ремарке, с рег. № ST 8315 H, с водач S. Bektas. При извършената проверка било установено, че транспортното средство превозва стока от списъка на стоките с висок фискален риск „Мляко и сметана, неконцентрирани, без захар или други подсладители: С тегловно съдържание на мазнини, превишаващо 1%, но непревишаващо 6%: превишаващо 3%: в опаковки, с нетно съдържание, непревишаващо 2 l” с код НК 0401 20 91, в количество 22 520 кг. на стойност 26 192, 47 лева, с изпращач „Pomlek Grudziadz Sp. Z.O.O” с VAT № PL8762444308 и получател „Катани Трейд“ООД. Водачът на транспортното средство предоставил уникален номер за превоз (УНП) 2024052810260 за транспортирането на стоките.

Органите по приходите съставили Протокол за извършена проверка на стоки с висок фискален риск № 050903088642_1/30.05.2024 г. и не поставили техническо средство за контрол на провереното превозно средство.

На 29.10.2024 г. на адреса на „Катани Трейд“ООД била извършена проверка от органи по приходите в присъствието на В. Л. В., имащ качеството „упълномощено лице“. В хода на извършената проверка, органите по приходи установили, че дружеството не е потвърдило получаването на стоката с висок фискален риск най-късно до края на деня, следващ деня на пристигането на мястото на получаване. В хода на извършената проверка упълномощеното лице е обективирал обяснение, според което причина за липсата на потвърждение е както това, че дружеството жалбоподател не е било запознато с това, че е необходимо да бъде направено потвърждение, така и това, че при предходни доставки, при които превозните средства са били пломбирани, потвърждение за доставката се е подавало служебно. Органите по приходите отразили направените в хода на проверката констатации в Протокол № 1738236/29.10.2024 г. и Приложение № 1 към Протокол № 1738236/29.10.2024 г.

За констатираното нарушение, на „Катани Трейд“ООД бил съставен акт за установяване на административно нарушение /АУАН/ № F795893/29.10.2024 г., издаден от главен инспектор по приходите в НАП при ЦУ. Констатирано било нарушение на чл. 127и, ал. 1 ДОПК. АУАН е съставен в присъствието на представляващия дружеството и е подписан без възражения. Възражения не са направени в срока по чл. 44 от ЗАНН.

Въз основа на АУАН, началник на отдел „Оперативни дейности“ в ГД „Фискален контрол“ при ЦУ на НАП, е издал НП № 817189-F795893/06.03.2025 г., с което на „Катани Трейд“ООД, на основание чл. 278б, ал. 3 от ДОПК е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 10 476.99 лв., за нарушение на чл. 127и, ал. 1 от ДОПК. Посочено е, че нарушението е извършено в [населено място] на 04.06.2025 г.

НП е връчено на жалбоподателя на 03.07.2025 г.

По делото са представени доказателства за компетентността на актосъставителя и наказващия орган, а именно заповед № ЗЦУ-384/27.02.2024 г. на изпълнителния директор на НАП, Протокол

№ 1738236/29.10.2024 г., Приложение № 1 към Протокол № 1738236/29.10.2024 г., Протокол за извършена проверка на стоки с висок фискален риск №050903088642_1 от 30.05.2024 г.

Пред СРС са събрани и гласни доказателства, като са разпитани свидетели.

Съобразявайки така описаната и възприета фактическа обстановка, СРС е постановил обжалваното Решение № 3673/13.10.2025 г. по НАХД № 10730/2025 г., с което е отменил НП № 817189-F795893/06.03.2025 г., издадено от началник на отдел „Оперативни дейности“ в ГД „Фискален контрол“ при ЦУ на НАП. За да отмени оспореното пред него НП, СРС е приел, че в процедурата по ангажиране на отговорността на жалбоподателя са допуснати множество съществени процесуални нарушения, водещи до отмяна на акта.

Пред настоящата инстанция не са ангажирани нови писмени доказателства.

При така установените факти, настоящия съдебен състав на АССГ, достигна до следните правни изводи:

Предмет на разглеждане е решение № 3673/13.10.2025 г. по НАХД № 10730/2025 г. на СРС, с което е отменено НП № 817189-F795893/06.03.2025 г., издадено от началник на отдел „Оперативни дейности“ в ГД „Фискален контрол“ при ЦУ на НАП, с което на „Катани Трейд“ООД, на основание чл. 278б, ал. 3 от ДОПК е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 10 476,99 лв., за нарушение на чл. 127и, ал. 1 от ДОПК.

Касационната жалба е допустима, като подадена срещу съдебно решение, подлежащо на касационен контрол, от надлежна страна и при спазване на преклузивния срок.

Съдът намира подадената жалба за основателна, а решението на СРС за неправилно, поради следните съображения.

При субсидиарното действие на НПК, районният съд е изпълнил служебното си задължение да проведе съдебното следствие по начин, който е осигурил обективно, всестранно и пълно изясняване на всички обстоятелства, включени в предмета на доказване по конкретното дело, при точното съблюдаване на процесуалните правила относно събиране, проверка и анализ на доказателствената съвкупност и не е допуснал нарушения на съдопроизводствените принципи. По повод приетата за установена по делото фактическа обстановка, настоящият съд счита, че СРС е събрал необходимите и относими доказателства, в обжалваното решение е изложил мотиви относно преценката на доказателствата, и въз основа на последните е направил изводи, че при издаването на НП са допуснати множество нарушения, които изводи не се споделят от настоящия касационен състав.

Като извърши служебна проверка на основание чл. 218, ал. 2 АПК и въз основа на фактите, установени от районния съд, съгласно чл. 220 от АПК, настоящият състав намира, че обжалваното решение е валидно и допустимо. В тази връзка решаващият състав на съда съобрази, че това решение е постановено по отношение на акт, който подлежи на съдебен контрол, като произнасянето е извършено от компетентен съд в рамките на правомощията му, сезиран с подадена от „Катани Трейд“ООД, допустима жалба.

В процесния случай, АУАН е издаден от компетентен орган - главен инспектор при НАП, а НП от началник на отдел „Оперативни дейности“ в ГД „Фискален контрол“ при ЦУ на НАП, надлежно упълномощени, в предвидената от закона писмена форма. При издаването им е спазен процесуалния ред за това, като е налице редовна процедура по връчването и на двата акта. Спазени са сроковете по чл. 34, ал. 1 и ал. 3 от ЗАНН, както и срокът на абсолютната погасителна давност по чл. 81, ал. 3 във връзка с чл. 80, ал. 1, т. 5 от ЗАНН /ТП № 1/27.02.2015 г. по т.д. № 1/2014г. на ВКС и ВАС/.

За да отмени НП, съдът е възприел описаната от АНО фактическа обстановка, като е счел, че в

процедурата по ангажиране на отговорността на жалбоподателя са допуснати множество съществени процесуални нарушения, изразяващи се в липса на място и време на извършване на нарушението, непълно, неясно и неточно описание на нарушенията в АУАН и НП, непълна правна квалификация на нарушението и неправилно определяне размера на санкцията. Прието е, че посочените недостатъци са довели до нарушаване на правото на защита на нарушителя.

Настоящият съдебен състав не споделя изложеното от СРС относно допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, изразяващи се в липса на място и време на извършване на нарушението, непълно, неясно и неточно описание на нарушенията в АУАН и НП, както и непълно посочване на правната квалификация. Настоящият касационен състав приема, че АУАН и процесното НП съдържат предписаните от закона реквизити като минимално изискуемо съдържание - чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН. Посочено е ясно мястото на извършване на нарушението - в [населено място]. Нарушението е такова, че не изисква посочване на точен адрес или излагане на мотиви или изводи в тази насока, достатъчно е да се посочи [населено място], където е седалището на ЦУ на НАП.

На следващо място, макар и в АУАН да липсва дата на извършване на нарушението, същата е ясно отразена в НП, в което е посочено, че нарушението е извършено на 04.06.2025 г. А дори и да не е посочена в НП, датата на извършване на нарушението е определяема, като това е денят, следващ деня на изтичане на крайния срок за потвърждаване на получаването на стоката, което е посочено и в решението на СРС. Административнонаказващият орган е посочил подробно денят на пристигане на стоката, следващият присъствен ден, както и датата на нарушението. Изискуемият реквизит по чл. 57, ал. 1, т. 5 ЗАНН се съдържа в НП и е правилно определен. Неправилни са изводите на първостепенния съд, че след като е пристигнала стоката в петък, потвърждаването следва да се извърши на следващия ден, въпреки, че е неприсъствен. Именно в тази насока е текста на разпоредбата на чл. 22, ал. 7 от ДОПК, съгласно който, когато срокът изтича в неприсъствен ден, този ден не се брои и срокът изтича в следващия след него присъствен ден.

Предвид на това, настоящата инстанция намира, че АУАН и издаденото въз основа на него НП, са издадени при спазване на процесуалните правила. В АУАН и НП са описани основните и съществени обстоятелства, свързани с нарушението, като се съдържат всички индивидуализиращи нарушителя и нарушението данни в достатъчна степен, така че да може жалбоподателя да разбере какво е нарушил.

Макар и лаконично, СРС е приел, че оспореното пред него НП съответства на материалния закон, като потвърждаване на стоката не е извършено, с което е осъществен състава на административното нарушение. Настоящият съдебен състав намира този извод за правилен.

Съгласно разпоредбата на чл. 127и, ал. 1 от ДОПК, при превоз на стока с висок фискален риск, който започва от територията на друга държава - членка на Европейския съюз, и завършва на територията на страната, получателят или купувачът/придобиващият в тристранна операция или крайният получател във верига последователни доставки на стоки предварително декларира данни за всеки отделен превоз до влизане на транспортно средство на територията на страната и потвърждава получаването на стоката най-късно до края на деня, следващ деня на пристигането ѝ на мястото на получаване/разтоварване. С Наредба № Н-5/29.09.2023 г. за условията и реда за осъществяване на фискален контрол върху движението на стоки с висок фискален риск на територията на Република България /Наредбата/ се допълва по отношение на начина на подаване. Анализът на посочената разпоредба води до извод, че данните за превоза трябва да се декларират предварително до влизане на транспортното средство на територията на страната и се потвърждава получаването на стоката най-късно до края на деня, следващ деня на пристигането ѝ

на мястото на получаване/разтоварване. В тази връзка не се споделят изводите на районния съд, че не е описано административното нарушение. В хода на производството, административнонаказващият орган е посочил минимум от факти, описващи твърдяното нарушение.

В хода на производството пред административнонаказващият орган безспорно е установено, че е налице превоз на стоки от Полша с висок фискален риск, а именно НК 0401 20 91 „мляко и сметана, неконцентрирани, без захар или други подсладителни“, 22 520 кг на стойност 26 192,47 лв., за който превоз получателят „Катани трейд“ ООД не е потвърдил получаването на стоката най-късно до края на деня, следващ деня на пристигането и на мястото на получаването/разтоварване.

Съобразно приложимата санкционна разпоредба на чл. 278б ал. 3 от ДОПК, за извършеното нарушение се налага имуществена санкция в размер на 40 на сто от данъчната основа на превозваната стока по смисъла на Закона за данък върху добавената стойност, но не по-малко от 5000 лв. В случая, определената санкция е в законоустановения размер, като е посочено от наказващия орган, че данъчната основа е 26 192,47 лева /13 392,00 евро/, като 40% от тази сума се равняват на 10 476,99 лева, в какъвто размер е наложената в конкретния случай имуществена санкция.

Настоящият състав счита, че в настоящия случай не може да намери приложение и разпоредбата на чл. 28, б. „а“ ЗАНН, уреждаща хипотезата на освобождаване от административнонаказателна отговорност при маловажни случаи на нарушения, предоставяйки на наказващия орган възможността да не наложи наказание, респ. имуществена санкция, по арг. от чл. 83, ал. 2 ЗАНН, като предупреди нарушителя, че при повторно извършване на нарушение то ще бъде наложено. Преценката на органа не е по целесъобразност, а представлява израз на възлагане на компетентност и подлежи на общо основание на съдебен контрол за законосъобразност /в този смисъл се е произнесъл и Върховният касационен съд с Тълкувателно решение № 1 от 12.12.2007 г. по т.д. № 1/2007 г. на ОСНК/. Настоящият съдебен състав приема, че нарушението не представлява маловажен случай, тъй като не разкрива по-ниска степен на обществена опасност от типичните нарушения от същия вид. Въпреки че деянието е формално, на просто извършване, то вредните последици от него /недеклариране предварително на превоза с което се възпрепятства възможността за осъществяване на фискален контрол от органите по приходите върху движението на стоките е висок фискален риск на територията на страната/ са значителни и не могат да обосноват по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на нарушение от съответния вид. Нарушението, за което е ангажирана административнонаказателната отговорност на лицето, засяга предотвратяване укриването на данъци и на данъчни измами, които засягат обществените отношения, свързани с фиска на държавата и са с висока степен на обществена опасност. В този случай е неприложим институтът за маловажност на процесното деяние.

В крайна сметка, настоящия съдебен състав счита, че нарушението е установено безпротиворечиво, като извършено от дружеството, за което нарушителят е санкциониран по съответния за това ред, чрез издаване на АУАН и след това на НП, съдържащ всички предписани от закона реквизити. При издаването му не са допуснати твърдяните от СРС съществени процесуални нарушения, които да доведат до неговата отмяна.

С оглед изложеното, се налага отмяна на обжалваното решение на СРС, както и потвърждаване на оспореното НП.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2 АПК, във вр. с чл. 63в от ЗАНН, Административен съд София – град, IX-ти касационен състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение № 3673/13.10.2025 г. по НАХД № 10730/2025 г. на Софийски районен съд, НО, 116-и състав и ВМЕСТО ТОВА ПОСТАНОВЯВА:

ПОТВЪРЖДАВА НП № 817189-F-795893/06.03.2025 г., издадено от началника на отдел „Оперативни дейности“ – С., в дирекция Оперативни дейности, ГД Фискален контрол, ЦУ на НАП, с което на „Катани Трейд“ ООД, на основание чл. 278б, ал. 3 от ДОПК, е наложена имуществена санкция в размер на 10 476,99 лв. за нарушение на чл. 127и, ал. 1 от ДОПК.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.