

Протокол

№

гр. София, 13.10.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав, в публично заседание на 13.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Геновева Йончева

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **8193** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.38 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – С. Е. Д., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. М., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЩИНСКИ ПРИХОДИ“ ПРИ СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призован, не се явява, представлява се от юриск. В., с пълномощно от днес.

СГП, редовно призовани, не изпращат представител.

Адв. М.: Да се даде ход на делото.

Ю.. В.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба.

Производството е образувано по жалба на С. Е. Д. от [населено място] срещу Акт за установяване на задължения по чл. 107, ал. 3 от ДОПК с № 728484-1/01.07.2021 г., издаден от старши инспектор в отдел „Общински приходи“ П. при Дирекция „Общински приходи“ към Столична

община, потвърден по реда на чл. 107, ал. 4 от ДОПК с Решение № СФД25-РД28-257/06.06.2025 г. на директора на Дирекция „Общински приходи“ при Столична община.

ДОКЛАДВА административната преписка, представена от ответника.

ДОКЛАДВА определение от 03.09.2025 г., с което са конституирани страните, разпределена е доказателствената тежест и е задължен ответникът до датата на съдебното заседание да представи всички неописани в описа документи, но представляващи част от административната преписка, в случай че не са приложени по делото.

ДОКЛАДВА постъпило на 19.09.2025 г. от Столична община, Дирекция „Общински приходи“ писмо, с приложени писмени доказателства, обособени в 1 брой приложение – бяла папка.

Адв. М.: Поддържам жалбата така, както е подадена. Да се приемат писмените доказателства, представени с жалбата и с административната преписка.

Моля да бъде назначено вещо лице-специалист компютърна техника със следната задача: Същият при проверка на място в информационната система Столична община да провери кога е издаден оспорваният акт като дата, възможно ли е да бъде манипулирана системата с антидатиране на акта, както и кои фрагменти от системата са динамични и подлежат на промяна и кои не?

В настоящата преписка, приложена по делото, на лист 40 е представена извадка за акт 728484 на доверителя ми. Видно е от това доказателство, представено от ответника, че сумата главница и лихва по акта съвпада. В таблицата е отбелязано платени суми. Това е възникнало за нас обстоятелство, което разбираме едва с прилагането на този документ. В трета и четвърта графа са остатък главница и остатък лихва и в последните две, в пета и шеста графа са платените суми.

Видно от този документ има платени суми, което прави акта незаконосъобразен и от гледна точка на това, че не отговаря на истината. На практика от това доказателството доверителят ми дължи значително по-малко сума от тази, която е в акта.

Бяхме поискали с жалбата Столична община да представи за 2021 г. удостоверение, от което да е видно актосъставителят старши инспектор Й. П. от коя до коя дата е била в отпуски. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

Ю.. В.: Оспорвам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с преписката. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

По отношението на искането не възразявам да бъде назначена съдебно-компютърна експертиза. При нас няма как да бъде манипулирана системата.

Въпрос на съда към адв. М.: Вие твърдите, че датата 01.07.2021 година не е дата, на която оспореният акт е съставен, нали така?

Адв. М.: Да. Тук основните съмнения за това са, че чак 2025 г. Общината, и то за друг акт, който му съставя, потърсва доверителя ми и той тогава за пръв път разбира и те го уведомяват и му представят доказателства, че тогава е бил съставен актът за периода 2016-2020 г., включително. Видно и от самата преписка тя не е образувана от момента на съставяне на акта, както са правилата. Тя е образувана 2025 г.

Въпрос на съда към адв. М.: Има по делото приложено копие от пощенски плик, с положен печат и пощенско клеймо от БГ пощи, съобразно който е изпратен акт за установяване на задължения със същия номер и дата. Датата на пощенското клеймо е 21.07.2021 г. Върната е пратката като непотърсена с положена дата на връщане 26.07.2021 г. Върху пощенския плик е отразено точно номера на оспорения акт от 01.07.2021 г., тоест?

Адв. М.: Безспорно, че от приложеното копие е видно това. Но кога е направено надписването на плика, че е за еди кой си акт никой не може да каже. Не е практика на Общината от всичките актове, които съм получил и аз като физическо лице като адвокат да изписват на плика, че пращат

акт еди кой си. Основно изпращат първо едно уведомление, тоест съобщение по чл. 30, ал. 1 от ДОПК, че имам да получавам акт. БГ пощи имат отрязък и щипат от тази дата евентуално пратено нещо, но ние няма да видим, защото самото доказателство е в Общината, на този плик кога е написано, кога е добавено, че става въпрос за акт еди кой си. Столична община, както и другите общини, които изпращат акта не пишат на писмата какво изпращат. Това е видно, след като се отвориш писмото.

Ю.. В.: Тези доказателства се съдържат в отдела, в който е издаден акт и това Ваше твърдение не може да бъде доказано, защото при нас много актове се връчват точно по този начин - с написване на пощенския плик и обратната разписка номера на акта. Някой се изпращат и със съпроводителни писма, на които се дават регистрационни номера от деловодната система и те също се изписват върху пощенския плик и върху обратна разписка. Аз самата също връчвам по този начин.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото представените такива с жалбата, с административната преписка, както и допълнително представените с писмо от 19.09.2025 г. от Столична община, Дирекция „Общински приходи“ писмо писмени доказателства, обособени в 1 брой приложение-бяла папка.

ДА СЕ ИЗИСКА от „Български пощи“ ЕАД информация и всички документи, свързани с пратка № 1517 CN, обр. 250, баркод № R PS 1517 008R7Q R и баркод върху известие за доставяне № ИД PS 1517 008R7Q R до С. Е. Д. и подател Столична община, в 7-дневен срок от получаване на писмото.

ДА СЕ ИЗПРАТИ на „Български пощи“ ЕАД копие от приложените на лист 20 и на лист 21 от делото известия за доставяне и пощенски плик.

Адв. М.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Ю.. В.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 24.11.2025 г. от 14.00 часа, за която дата и час страните са уведомени от днес.

СГП е уведомена по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.52 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: