

Протокол

№

гр. София, 20.03.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав,
в публично заседание на 20.03.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мая Сукнарова

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **153** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - „Медия Груп 24“ ЕООД - редовно уведомен, се представлява от адв. С. К., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ - Председателят на Патентното ведомство - редовно уведомен, се представлява от юрк. Й., с представено по делото пълномощно.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - „168 часа“ ЕООД – редовно уведомена, представлява се от адв. С., с представено по делото пълномощно.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. З. К. - редовно уведомен, се явява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Н. И. И. – редовно уведомен, се явява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило заключение на допълнителна съдебно-техническа експертиза, изготвена от вещото лице Д. К., депозирана в срока по чл. 199 ГПК.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се изслуша заключението на вещото лице по допълнителната съдебно-техническа експертиза.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението по допълнителната съдебно-техническа експертиза.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ е със снета по делото самоличност.

СЪДЪТ напомни за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

ОБЕЩА да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Представил съм заключение в срок, което поддържам.

На въпроси на адв. К., ВЕЩОТО ЛИЦЕ К. ОТГОВОРИ:

Plovdiv24.bg и plovdiv24.com са домейн адреси, които отговарят на IP адрес. Още в първото заключение съм написал, че се пренасочва към plovdiv24.bg. Ако не се лъжа и това е причината да виждаме едно и също нещо, защото и двата домейна сочат към едно и също място.

От събраната информация от Google Analytics е посещаван сайтът. Отговорил съм на въпроса.

На въпрос на юрк.Й., ВЕЩОТО ЛИЦЕ К. ОТГОВОРИ:

Достъпът до профила в Google Analytics се осъществи чрез видеоконферентна връзка чрез програма Teams /ако не се лъжа/ със споделен екран на дружеството и аз им посочвам какво да ми се покаже. Всичко се вижда на екрана как се работи.

На въпроси на адв. С., ВЕЩОТО ЛИЦЕ К. ОТГОВОРИ:

От самия Google Analytics е експорт на всички посетители към сайта.

Броят по IP адрес, независимо за деня дали даден потребител е влизал 10 пъти в сайт, който и да е, се отчита като едно посещение.

Броят на тези посещения по принцип е едно посещение от IP.

Не съм изследвал дали са уникални, но посещенията по принцип се броят на едно посещение от един IP адрес.

Уникално посещение е от един IP, който е видим в публичното пространство и се засича потребителят, който е влязъл в сайта.

Това, което виждате на стр. 3 от заключението е експорт на графиката за процесния период. За по-нагледно съм го направил в таблица, иначе така на графиката може да се вижда посещаемостта.

Графиката показва колко общо потребители за периода е имало и колко от тях са нови, тоест са посетили за първи път сайта.

Данните, които съм дал са общи за целия период, а не спрямо броя на IP адресите. Това е общата посещаемост на сайта, която е отчетена от Google Analytics. Не мога да твърдя, че всички те са уникални посещения.

Мисля, че има статистика относно това дали тези IP адреси са на територията на България, но не ми е поставена такава задача.

АДВ. С.: Тоест от експертизата не може да извлечем такава информация дали IP са български?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Може да извлечем, но не ми е поставена такава задача.

АДВ. К.: Възраждавам. Неотнормимо е.

АДВ. С.: Отнормимо е, тъй като информацията е с национална и териториална закрила

и за нейното използване има значение използването само от българските потребители.
АДВ. К.: В интернет пространството няма територия.

На въпроси на адв. С., ВЕЩОТО ЛИЦЕ К. ОТГОВОРИ:

Когато има пренасочване се отваря към пренасочено име, или в случая plovdiv24.com когато се напише в интернет, то излиза Plovdiv24.bg.

От Wayback машин не може да се установи дали сайтът е само зареждан или потребителят е гледал конкретна статия, клип на рекламен банер и т.н. От Google Analytics може да се проследят общите сесии, тоест какви страници са отваряни в домейна и колко е стрейта, което означава средният потребител когато се задържа на страницата.

Може да се установи от Google Analytics дали всяко влизане в сайта е било насочено към статия, новина, но това като информация там по-скоро е броят на страниците, посетени общо, тоест всяка една страница колко е посетена. Може да се изкара такава информация, но за даден потребител не съм сигурен, че е възможно да се раздружи по този начин информацията. Чрез Google Analytics може да се установи коя страница е отваряна най-много и коя най-малко.

АДВ. С.: Нямам други въпроси към вещото лице.

На въпроси на адв. К., ВЕЩОТО ЛИЦЕ К. ОТГОВОРИ:

И двата домейн адреса водят до една и съща страница.

АДВ. К.: Моля съдът да предяви на вещото лице една от разпечатките от интернет страници, които представихме в предходно съдебно заседание.

СЪДЪТ ПРЕДЯВИ на вещото лице К. приетите и приложени по делото разпечатки от интернет страници.

АДВ. К.: Дали правилно разбирам, че при изписването на двата домейн адреса ще видим това на екрана, тази страница?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това е от Wayback машин.

АДВ. К.: Да. Ако изпишем и двата домейн адреса, ако те водят до една и съща страница, ще видим?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Ще се види това.

АДВ. С.: Нито оспорвам този отговор, нито въпросът ми беше подвеждащ. Той беше в съвсем друга връзка. Помолих вещото лице да потвърди още веднъж дали когато се изпише домейнът, който препраща е домейнът, към който се препраща. Дали се отваря страницата, към която се препраща? Това беше въпросът ми.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Още в предната експертиза го има. Когато се напише plovdiv24.com се отваря plovdiv24.bg.

АДВ.К.: Нямам други въпроси. Да се приеме експертизата.

ЮРК.Й.: Да се приеме.

АДВ. С.: Да се приеме.

СЪДЪТ намира, че следва да се приеме заключението на вещото лице, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към материалите по делото заключение на допълнителна съдебно-техническа експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение в размер на 400,00 /четиристотин/ лева.

ДА СЕ изплати възнаграждение на вещото лице в размер на внесеня депозит.

Издаде един брой РКО за сумата от 400,00 /четиристотин/ лв.

ДОКЛАДВА постъпили заключения на съдебно-маркова експертиза и допълнение към същата, депозирани в срока по чл. 199 ГПК.

АДВ. К.: По отношение на съдебно-марковата експертиза не поддържаме въпроси от 1 до 3. Поддържаме доказателственото искане по въпрос 4, тъй като считаме, че може да се изслуша заключението на въпрос 4. Нямам възражения по възнаграждението, вещото лице е работило. Ще взема отношение по същество на спора.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се изслуша заключението на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

Н. И. И., 50г., български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

ОБЕЩА да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. К.: Моля да се предяви на вещото лице някоя от разпечатките от интернет страниците, които представихме в предходно съдебно заседание.

СЪДЪТ ПРЕДЯВИ на вещото лице И., разпечатка от интернет страница, намираща се на лист 286 от делото.

АДВ. К.: В тези доказателства съдържа ли се марката на жалбоподателя?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ И.: В този лист се съдържа.

АДВ. К.: Като имате предвид, че вещото лице по техническата експертиза посочи, че при изписване на двата домейна се води до една и съща страница можете ли с категоричност да отговорите, че е налице реално използване на марката, предвид че е присъствала на тези страници?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ И.: Ако ми зададете този въпрос отговорът е, че не може категорично да се каже, но има достатъчно доказателства, че марката е била използвана. За да бъде използвана една марка тя трябва да има две основни характеристики.

АДВ. К.: Тъй като там има посочване на марката, ако приемем при равни други условия, че това е разпечатка от страницата на жалбоподателя, че тя е била.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ И.: Това е правен въпрос. Не искам да се произнасям по него.

АДВ. К.: Дали присъства в тази разпечатана статия марката на жалбоподателя, с която се запознахте?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ И.: В тази, която е посочена присъства.

АДВ. К.: Нямам други въпроси.

ЮРК. Й.: Нямам въпроси към вещото лице.

АДВ. С.: Аз не възразявам жалбоподателят да се откаже по въпроси от 1 до 3, но ние ще се ползваме от отговорите.

АДВ. К.: Считам, че ако направим отказ от тези въпроси те не може да се ползват.

АДВ. С.: Малко късно се отказвате.

На страница 6 от експертизата, техническа грешка ли е, където пише plovdiv24.bg?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ И.: Да, моля на страница 6 да се чете последното изречение plovdiv24.com.

АДВ. С.: При изготвянето на допълнителното заключение на експертизата кои насоки сте използвал от утвърдените официално?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ И.: Използвал съм двете експертизи, на база на които се базираме, както и европейската практика.

АДВ. С.: Практиката, която е в методиката или някоя друга? Знаете ли за какво Ви питам?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ И.: Не.

АДВ. С.: Уточнявам и на съда, че марковите експертизи се базират на две утвърдени методически насоки. Едното е на българското Патентно ведомство и методическите указания за прилагане на чл. 11 и чл. 12, а другото е европейското. Това ли имате предвид под европейската практика? Използвали ли сте насоките?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ И.: Абсолютно да, тъй като нашият закон говори само за идентичност на марките, не говори за сходство. Нашият закон казва т.нар. идентичност на двете марки. Хипотетично, ако приемем, че са идентични двете може да се възползва от това право. В случаите, когато обаче не са идентични намираме само един текст, който го изследваме, може ли да кажем на база техническата и счетоводната експертиза да се предположи, че марката е използвана. Считам, че на база тези две експертизи и данните, които има, като в едната от тях има достатъчно на брой посещения за периода, както и в другата, че са налице достатъчно фактури и получени плащания, за да се генерират приходи от използване на марките. Смятам, че в комбинация от тези две заключение можем да заключим, че е използвана за това, въпреки че не е идентична с другата. Тя не е идентична, тъй като тук имаме „.com“ и „.bg“, което ги различава. Това не ги прави съществено различни. Прави ги сходни с висока степен. Двете експертизи доказват това, което липсва в закона.

АДВ. С.: Относно данните от счетоводната експертиза, никъде не виждам анализ защо считате, че това количество, което е установила същата го считате за достатъчен обем и естество на употреба.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ И.: Тук излизам от общите правила в съдебната практика, че ако нещо се извършва три пъти по занятие, може да се предположи, че се извършва регулярно.

АДВ. С.: Имате ли представа дали това правило фигурира в Методическите правила, за които казвате, че сте съобразили? Това е общо достъпно. Питам дали това, което казахте го има в правилата?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ И.: Няма го. В правилата има само общите насоки.

АДВ. С.: Не е съобразило вещото лице правилата, по които трябва да се изпълни.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ И.: Кое не е съобразено? Кажете по кой въпрос и къде е.

АДВ. С.: Според вас в методическите правила на службата за интелектуалната собственост има конкретни параметри, по които се преценява дали обемът,

продължителността, естеството и т.н. на употреба на марките е достатъчно, за да има той реален характер. Това, което казахте като основание, за да се приеме, че е достатъчно не фигурира никъде.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ И.: Фигурира в приетите експертизи. Вие сте казали като се вземе предвид техническа експертиза.

АДВ. С.: Въпросът не съм го задала аз. От 2005 г. до този момент аз не съм Ви виждала като вещо лице и нямам представа по какви методики работите. Всички, които правят маркови експертизи използват и двете. Затова ви попитах.

Тъй като счетоводната експертиза, която сте взел под внимание за вашите изводи е установила като дейност реклама, информационни дейности и публикации. Не виждам къде в експертизата анализирате как всяка от тези дейности представлява някоя от регистрираните? Реклама съвпада, но публикации и информационно обслужване изобщо марката не е регистрирана за такива услуги и твърдите, че марката е използвана за регистрираните услуги, а дейностите, които сте установили са други.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ И.: Не считам, че са други. Още повече, че самата експертиза не е оспорвана и аз я взимам като основа, върху която давам заключение, аз не влизам в самата счетоводна експертиза.

АДВ. С.: Защо според вас информационно обслужване, публикации и реклама, защо тези дейности инкорпорират всички тези 10-20 услуги, за които марката е регистрирана, като изключвам рекламата, защото тя съвпада. Има ли изобщо анализ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ И.: Да, има технически анализ за броя посещения.

АДВ. С.: Аз питам за Вашия анализ.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ И.: Задачата е като се вземат предвид двете да се отговори.

АДВ. С.: А. Ваша работа от маркова гледна точка е да обсъдите дейностите дали представляват услугите, защото естеството на една услуга е марков въпрос.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ И.: Това от къде го извеждате. Аз за пръв път го чувам.

АДВ. С.: Вещото лице е казало, че на база на счетоводната експертиза, която е установила единствено реклама, информационно обслужване и публикации и е казало, че марката е използвана за всички регистрирани услуги. Тези термини не съвпадат. Само рекламата съвпада.

АДВ. К.: Вие казахте във връзка с анализа, че за да отговорите на въпрос 4 сте използвал доказателства, които са приобщени към делото. Използвайки тях, а именно разпечатки от интернет страницата на жалбоподателя и потвърждавайки, че върху тях има изписване на марката на жалбоподателя, може ли да разсеем съмнението си във връзка с категоричността?

АДВ. С.: Възраждавам.

АДВ. К.: Това са факти по делото. Също както са факти и експертизите, които присъстват по делото.

Можете ли предвид приобщените по делото доказателства да приемете, че марката не е посочена изрично на сайта, може ли да кажете дали се използва на сайта с представените разпечатки.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ И.: Нали Ви отговорих на този въпрос. Представихте ми лист, на който попитахте дали виждам и аз казах „да“.

АДВ. К.: Аз зададох въпрос дали виждате марката на жалбоподателя на разпечатките по делото. В такъв случай може ли да кажете дали изрично е посочено на сайта на жалбоподателя, предвид че са приобщени такива доказателства и за които вещото

лице по техническата експертиза каза, че присъстват в уеб архива и при изписването на двата домейна се насочва към една и съща страница? Може ли да се произнесете дали е използвана марката на жалбоподателя?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ И.: Ако приемем, че е налице доказателство, че съществува марката „plovdiv24.com Всичко на едно място“, тогава предвид и другите доказателства за фактическото използване и документалната обосновааност, тогава може да се приеме, че е използвана.

АДВ. К.: Нямам повече въпроси. Моля да се приеме заключението по въпрос 4. Оспорваме заключението по отношение на въпроси 1, 2 и 3, по които сме се отказали от доказателственото искане. Ще взема отношение по съществуването на спора.

ЮРК. Й.: Моля да се приеме, а относно нейната кредитация ще взема отношение по съществуване.

АДВ. С.: Оспорвам заключението само в частта относно въпрос 4. Считаю, че е необосновано, тъй като вещото лице за изготвянето му не е съобразило задължителните правила за изготвяне на съдебно-маркова експертиза, които са базирани на европейската практика. В частност не е съобразило, че съществува изрично законово изискване марката, за да се приеме за реално използвана за регистрираните стоки или услуги, а не на сходни на тях, на техни категории или подкатегории. Дори да е така, това би трябвало да е обяснено в експертизата, а не е.

Във връзка с това представям извлечение от въпросните насоки, в които изрично е посочено, че не е целесъобразно да се приема, че доказателството за използване за стоки или услуги, които са различни, но свързани по някакъв начин, автоматично обхваща регистриране, по-специално концепцията за сходство или подкатегории. Допълнителни съображения във връзка с правилата, които не са спазени ще изложа по същество. Просто обръщам внимание, че марковата експертиза, както при административните органи, вещите лица винаги се базират на тези насоки, а от чисто процесуална гледна точка заключенията при ответника нямат обвързваща сила за съда и следва тяхната доказателствена стойност да се оценява на база съответствие с методиките в съответната област и останалите доказателства.

Тъй като вещото лице не е направил анализ в каква степен установените дейности реклама, информационно обслужване и публикации, видни от счетоводните документи, се обхващат от услугите в 35, 38 до 41 клас, направих съответното търсене в инструмента, който се използва от марковите ведомства за оценка на сходство между стоки и услуги, т.нар. *Similarity*, в който може да се въведе съответният термин и да се провери дали в съответните класове, съответства на него. Представям резултатите от тази справка. В общи линии единствено дейността реклама е идентична на услуга, за която е регистрирана процесната марка. Но всички останали дейности не намират своя еквивалент. Най-горе има най-често задаваните въпроси в търсачката.

Нямам други доказателствени искания и моля заключението да се приеме по отношение на въпроси от 1 до 3.

АДВ. К.: Възразявам срещу представените доказателства с т.нар. *Similarity*. Информацията, която ни е предоставена изисква знания и умения, за да може да се анализира сходството между услугите. Нито знаем какъв способ е

ползван, нито е приет като нормативен акт. Поради това считам, че представените доказателства няма да са полезни, тъй като, както стана дума, въпросът е правен.

АДВ. С.: Всички дейности, които са фиксирани от счетоводната експертиза, а именно реклама, информационно обслужване и публикации, всяка една от тях е противопоставена на клас 35, клас 38 и клас 41. Услугите, за които е регистрирана марката са в тези три класа. Ако дейността съвпада с някоя от тези услуги това излиза. Представям ги, защото анализът на причините, поради които тези дейности се считат от вещото лице за обхванати от регистрираните, не е направен, а той изисква да се използва предназначението, потребителски кръг, способността на услугите да се конкурират или допълват и всичко това да покаже дали примерно телекомуникации включва информационно обслужване. Това са правилата, които произтичат от задължителната тълкувателна практика на СЕС.

ЮРК. Й.: Това е инструмент на службата на ЕС по интелектуална собственост, който се използва в нашата практика като национално ведомство, тоест не е някаква справка, която да е нелегитимна.

СЪДЪТ намира, че следва да се приеме заключението на вещото лице, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към материалите по делото заключение по съдебно-маркова експертиза, както и допълнение към същата, изготвени от вещото лице Н. И..

ПРИЕМА за сведение представените днес от процесуалния представител на заинтересованата страна писмени доказателства.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на 725,40 лева.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя да до внесе сумата от 225,40 лв. /двеста двадесет и пет лева и четиридесет стотинки/ в 7-дневен срок от днес.

ДА СЕ изплати възнаграждение на вещото лице в размер на внесенния депозит.

Издаде един брой РКО за сумата от 500,00 /петстотин/ лв.

СТРАНИТЕ /поотделно/: нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ НАМИРА делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ.К.: Предвид събраните по делото доказателства ясно се установи, че има използване на марката в значителен обем, предвид посещенията на сайта. Това е регионална медия, която е известна. Не само е водеща, но и е водеща в П., предоставяща медийни услуги в областта на информация, реклама регионално. Видя се от съдебно-счетоводната експертиза, че са

осчетоводени значителен брой фактури и е извършена реална дейност, за която са заплатени данъци. От съдебно-техническата експертиза се установи значителен брой посещения. Установи се, че има и реално използване на марката. Взимам отношение по въпросите 1,2 и 3 и защо направихме отказ от това доказателствено искане. Не сме съгласни със заключението. Считаме, че за да достигнем до правилен извод не е по предмета на спора, тъй като считаме, че доминиращият елемент е неправилно определен от вещото лице и няма отношение към въпроса дали реално марката е използвана в значителен търговски обем, каквото е задължението по ЗМГО. В случай, че уважите жалбата, моля да присъдите сторените по делото разноски, за което представям списък с разноски, договор за правна помощ и съдействие и документ, доказващ плащането по банков път. Моля за срок за писмена защита.

ЮРК. Й.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и да потвърдите изцяло като правилно и законосъобразно решението на председателя на Патентно ведомство. Считам, че дори в рамките на съдебното производство жалбоподателят не доказва реално използване на процесната марка. Що се касае до разноските, първо моля, в случай, че уважите жалбата, да не възлагате разноските в тежест на административния орган, тъй като съгласно чл. 84, ал. 5 ЗМГО разноските не се възлагат на административния орган при неподаване на доказателствата в рамките на производството, развило се пред него. Ако направите сравнение ще видите, че пред административния орган цифром и словом, са представени два броя фактури, поради което административният орган е приел, че макар да има минимално използване, то е прекалено символично. За сметка на това при администриране на жалбата до съда може да видите какъв брой фактури са представени и договор. Дори да уважите жалбата, моля да не натоварвате административния орган с разноски, защото не е спазен принципът за процесуална икономия.

На следващо място, правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар. Колегата спомена и броя на заседанията, но неговият доверител беше в чужбина и чакахме, за да може да се направи експертизата, за която трябваше да се използва Google Analytics. В крайна сметка се оказа, че не се е прибрал, а чрез видеоконферентна връзка се е осъществила тази експертиза и отлагането е било безсмислено. Друго нещо, в днешното съдебно заседание жалбоподателят абдикира от $\frac{3}{4}$ от другата експертиза, тоест предварително натовари съдебното производство с разноски и след това се отказа от тях. А доказателствената тежест беше негова.

На следващо място, съгласен съм с адв.С., че преценката дали една марка е реално използвана, съгласно трайната непоколебима практика на ВАС е в компетенциите на съда, а не на вещото лице, поради което моля да не кредитирате заключението по въпрос 4. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Моля за срок за писмени бележки.

АДВ. С.: Моля да отхвърлите жалбата. Считам същата за неоснователна и считам, че събраните в съдебната фаза на спора допълнителни доказателства за използване могат в краен случай да създадат

предположение, че марката е използвана съгласно чл. 21 ЗМГО, но не могат да потвърдят в никакъв случай, че е използвана със сигурност реално. Обръщам внимание, че реалното използване е един доста сложен фактически състав, който включва използването на самата марка във вид идентичен или несъществено различим от регистрирания; използване на марката конкретно по отношение на стоките или услугите, за които е регистрирана, а не подобни на тези или техни подкатегории; използване на марката в определен обем, продължителност, място и т.н. във връзка с определени фактори като естество на услугите; честотата на тяхното потребление. Всичко това са критерии, които са изработени в тълкувателни решения по преюдициални запитвания до СЕС и имат задължителен характер и са инкорпорирани в методическите правила, за които споменах и съответно трябва да бъдат взети предвид. Във всички случаи съдът следва да съобрази тези правила. Моля да ми бъде даден срок за писмена защита. Моля да ми присъдите разноските по делото, за които представям списък.

АДВ. К.: Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 14-дневен срок от днес.

СЪДЪТ ОБЯВИ устните състезания за приключили и **ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В РАЗУМЕН СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:02 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: