

Протокол

№

гр. София, 30.01.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав,
в публично заседание на 30.01.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Луиза Христова

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **10022** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 13.30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Е. П. Ц., редовно призована, представлява се от адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – главният архитект на Столична община, редовно призован, представлява се от юрк. С., с пълномощно от днес.

СГП не прави искане за конституиране като страна и не изпраща представител.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. Н. К., редовно уведомена.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните и предвид липса на процесуална пречка за даване ход на делото

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата, с приложенията към нея.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА молба на жалбоподателя от 25.09.2019 г. и СТЕ от 22.01.2020 г.

АДВ. С.: Поддържам жалбата. Запозната съм с преписката, да се приемат доказателствата. Не възразявам да се изслуша експертизата.

ЮРК. С.: Оспорвам жалбата. Да се приемат доказателствата. Да се изслуша експертизата.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените към жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА административната преписка.

СЪДЪТ СНЕ САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице:

М. Н. К., 60 годишна, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност, носена по реда на чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. С. ВЕЩОТО ЛИЦЕ ОТГОВОРИ:

За да се изгради тоалетната е продължен вертикален щранг, който е обща част. Може да има и вътрешни отклонения. Преценката по въпрос 2 и 3 предоставям на съда. Съобразила съм се с приложените архитектурни проекти, не съм слизала в апартамента под тоалетната, но съм влизала в апартамент № 4, който е под този апартамент. Установих, че тоалетната попада, както над съществуваща тоалетна, така и над преходно помещение между вестибюл и кухня. За да се удължи вертикалният канализационен и водопроводен щранг е пробита таванската плоча на апартамент № 8. За целта вероятно е влизано в жилището.

АДВ. С.: Във връзка с твърдяната дата на изграждане на процесната тоалетна, представям и моля да приемете одобрен проект за преустройство на стая за творческа дейност с нанесена процесната тоалетна, като твърдя, че е относимо по делото, доколкото към момента на одобряването му през 1989 г., удостоверява наличието на вече изградената тоалетна в общата част, във връзка с преустройството в съседния таван и косвено потвърждава съгласието на непосредствения съсед под тоалетната, като единственият въпрос към вещото лице е да потвърди дали това е разположението, в случай че го допуснете.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Проектът е идентичен със заснемането на помещението, представено по делото, като разположението на тоалетната съответства в двата проекта. В този проект е отразено в повече само преустройство на съседен таван.

АДВ. С.: Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

ЮРК. С.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението. Не възразявам да се приеме представения проект.

СЪДЪТ по заключението

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на СТЕ.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на 300 лв. по внесения от жалбоподателя депозит, за която сума му издава РКО.

ПРИЕМА представения от жалбоподателя архитектурен проект от 1989 г., като неговата относимост ще бъде преценена с крайния съдебен акт.

СТРАНИТЕ: Нямаме доказателствени искания.

Предвид липсата на доказателствени искания от страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. С.: Моля да постановите решение, с което да уважите изцяло като основателна и доказана жалбата, по изложените в молбата от 25.09.2019 г. съображения. Моля да отмените процесния изричен отказ като неправилен и незаконосъобразен, постановен при съществени нарушения на административнопроизводствените правила и евентуално да върнете преписката на административния орган с указания за правилно прилагане на закона. Наистина е налице объркване при депозиране на искането за издаване на удостоверение за търпимост, но независимо от начина, по който заявителят е озаглавил процесния строеж, административният орган не е обвързан с това заглавие. Същият следва да изследва представените по преписката доказателства и при необходимост да събере допълнителни такива. Ние сме изправени пред хипотеза, при която административният орган мълчи, изпраща безумни указания, представени по делото, които нямат нищо общо с мотивите, дава указания, които са неотнормирани и не са залегнали в мотивите по издаване на процесния отказ, вместо по надлежния ред, спазвайки административните правила, да укаже на жалбоподателя или служебно да събере информацията по преписката. По делото беше безспорно установено, че таванът се ползва изцяло за задоволяване на лични нужди на доверителката ми, няма спор досежно годината на преустройство, няма спор, че фактическо строителство във връзка с преустройството не е извършвано, не са завземани общи части. Поради това следва да се приеме, че строежът представлява търпим строеж. По отношение на процесната тоалетна по делото е представено изрично съгласие на етажните собственици за изграждане на тоалетната и независимо дали е изградена от доверителя ми, същата представлява обща част и се ползва по предназначение от всички етажни собственици, изградена е в сроковете по §16 от ПР на ЗУТ, с изричното съгласие на етажните собственици. Твърденията в отказа, че не е налице съгласие на непосредствените съседи или на етажната собственост са недоказани и неоснователни, като в случая не е релевантен начина, по който е кръстен документът, с който е изразено съгласието. Моля на доверителя ми да присъдите разноски по списък, който представям. Претендирам адвокатско възнаграждение.

ЮРК. С.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да оставите в сила заповедта на главния архитект на СО по мотивите и съображенията, изложени в нея. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.48 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

