

# Протокол

№

гр. София, 01.12.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, ХХ КАСАЦИОНЕН  
СЪСТАВ**, в публично заседание на 01.12.2023 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** Красимира Милачкова

**ЧЛЕНОВЕ:** Боряна Бороджиева

**Димитър Гальов**

при участието на секретаря Макрина Христова и при участието на  
прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **9559** по описа за  
**2023** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.40 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ – „КАУЧУК“ АД, редовно призван, представлява се от адв. П. Г., с  
пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ЗАМЕСТИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ДЪРЖАВНА АГЕНЦИЯ  
„ДЪРЖАВЕН РЕЗЕРВ И ВОЕННОВРЕМЕННИ ЗАПАСИ“, редовно призван,  
представлява се от юрк. М. М., с пълномощно по делото.

СГП - редовно призвана, явява се прокурор Стоян Димитров.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

Като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в  
днешното съдебно заседание, СЪДЪТ

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА касационната жалба.

ДОКЛАДВА писмен отговор на ответника, постъпил на 04.10.2023 г.

Адв. Г. - Поддържа касационната жалба. Няма да соча други доказателства.

Юрк. М. - Оспорвам касационната жалба. Няма да соча други доказателства.

ПРОКУРОРЪТ - Нямам доказателствени искания.

Като счете делото за изяснено от фактическа страна, СЪДЪТ

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.**

Адв. Г. - Поддържам изцяло касационната жалба. Моля да отмените решението на СРС и обжалваното НП, същото е незаконосъобразно. Моля да съобразите, че „Каучук“ АД не е бил уведомяван за създаване на количество и състав за съхранение. При връчване на административните актове се прилагат провилата на АПК. Считаме, че в изводите си СРС не е установил, дали разпореждането е връчено. Неясни са правилата за връчване. Установи се по делото, че М. нито е служител, нито има каквито и де е други представителни права. СРС неправилно кредитира представената по делото товарителница, изпратена от Д. М., не става ясно какво е било изпратено от нея. Лицето М. няма отношения към дружеството. СРС изиска изрично от Агенцията да представи по делото пълномощно на лицето М.. Единствено представиха имейли, с които М. е изпратила справки за извършен от дружеството внос. По никакъв начин в случая не е очевидно, че може инцидентно да се изпратят справки. Това се потвърждава от свидетеля на агенцията Л.. Изрично е бил уведомен, че трябва да се яви лично изпълнителният директор на „Каучук“ АД, явил се е и е получил протокола. В този смисъл, по делото не е имало затруднения да се свържат с „Каучук“ АД. Сам е получил протокол от проверката и АУАН. Още преди съставяне на АУАН. Отново, не може да има нарушение. Дружеството в първия му момент съвсем доброволно е съдействало. Не са се създали опасни последици. Представили сме доказателства, че дружеството и към юли, и септември е имало резерви. Случаят е изключително маловажен. Санкцията, която е наложена, е несъразмерна, с оглед последиците по Търговския закон, в частност, забраната за лицето да представлява търговски дружества. Допусната е техническа грешка в касационната жалба на стр. 4 първо тире - да се чете „Не може да се приравни“.

Юрк. М. - Моля да оставите без уважение касационната жалба, като неоснователна и недоказана. Моля да потвърдите решението на СРС, като правилно и законосъобразно. Правилно е преценена високата обществена опасност, тъй като дружеството е закъсняло повече от два месеца, с което е нарушило разпоредбата на чл. 17, ал. 1 ЗЗНН. Относно уведомлението или пълномощното, с което М. е овластена - лицето действително не е работило в дружеството, но е отговаряло на имейлите на дружеството. Може би дружеството е имало договор със счетоводна къща. Възраavam за това, че е случайно лице. По делото е представено, че М. е участвала и в акционерно дружество. Имала е връзка. Разпореждането е връчено, М. се е подписала като управител. При проверка не са констатирани, съставили са административен акт. На всеки тон закъснение е определена 500 лв. санкция. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Представям писмена защита, с препис за касатора.

ПРОКУРОРЪТ - Считам жалбата за неоснователна. Решението на СРС и НП за правилни.

СЪДЪТ ДАВА възможност на касатора в едноседмичен срок от днес представи писмени бележки и

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.51 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: