

# Протокол

№

гр. София, 10.02.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 65**  
**състав**, в публично заседание на 10.02.2021 г. в следния състав:  
**СЪДИЯ: Ванина Колева**

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **6866** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10,13 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ, [фирма], редовно уведомен, представлява се от адв. М., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ, НАЧАЛНИК ОТДЕЛ “ОПЕРАТИВНИ ДЕЙНОСТИ” - С. В ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ “ФИСКАЛЕН КОНТРОЛ” В ЦЕНТРАЛНО УПРАВЛЕНИЕ НА НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ, редовно уведомен, представлява се от юрк. В., редовно упълномощен, с пълномощно от днес.

СТРАНИТЕ /поотделно/ : Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

АДВ. М.: Водим допуснатия свидетел.

ЮРК. В.: Да се разпита свидетелят.

Съдът покани в залата допуснатия свидетел.

Пристъпва към РАЗПИТ на свидетеля, като СНЕМА самоличността му:

Ц. И. А. 70.г , неосъждан, българин, български гражданин, без дела и родство със страните.

и го ПРЕДУПРЕЖДАВА за наказателната отговорност по чл. 290 от НК за лъжесвидетелстване

СВИДЕТЕЛЯТ обеща да каже истината.

СВИДЕТЕЛЯТ на въпроси на адв. М.:

Работя като невъоръжена охрана на паркинг в „М.“ 1, до [жилищен адрес] който е собственост на Б. Б.. От 2009 г работя там. Знам за проверка миналата година, юли месец. На 09.07.2020 г. дойдоха представители от НАП и връчиха документи, с които следваше да освободим паркинга. За няколко дни се опитахме да освободим паркинга, но имаше коли, чиито собственици не бяха в С., останаха няколко коли, около 7-8. За около седмица паркинга беше освободен. В деня на проверката на работа беше колегата П. И., при него са дошли двама господата от НАП, разбрахме, че вместо касов бон от фискалното устройство, той е написал квитанция за пребиваване за два часа на тяхната кола. Такива случаи не е имало. Имаше един случай по –рано за проверка от Инспекцията по труда. Собственикът Б. Б. не е добре, той издаде генерално пълномощно на съпругата си. Отидохме в Инспекцията по труда с необходимите документи. След като ги прегледаха казаха, да отидем след една седмица за протокола. Като отидохме един млад господин ни каза: „Това място е много апетитно и много хора се борят за него“, а госпожа Б. отговори, че това място е било нива и са го обработвали и имат нотариален акт.

ЮРК. В.: Възразявам, това са ирелеванти факти към предмета на спора и не са относими и не водят до изясняване на фактичката обстановка.

АДВ. М.: На 09.07.освободихте ли обекта, дойде ли някой да запечати обекта?

ЮРК. В.: Възразявам, въпросът е ирелевантен.

СВИДЕТЕЛЯТ на въпроси на съда:

В деня на проверката 01.06 не съм бил на работа, но колегата ми каза, че е издал квитанция вместо фискален бон. В началото не обърнах внимание на това, след това се изясни че са от НАП, и са съставили акт, защо за тия два часа им е издадена квитанция. Винаги издаваме фискален бон. Ходя всяка година да заверявам апарата.

ЮРК.В.: Нямам въпроси.

Поради изчерпване на въпросите съдът освободи свидетелят.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим други доказателства, нямаме доказателствени искания. Да се приключи събирането на доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ

## ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. М.: Моля да отмените обжалваната заповед, с която е наложена ПАМ за запечатване на обект за срок от 14 дни и забрана за достъп до същия, стопанисван от доверителя ми, за това, че на извършена проверка на 01.06.2020 г от органите на данъчната администрация е констатирано извършване на услуга за срок от 37 минути на стойност 2 лева и не е бил издаден фискален бон от устройството в обекта. В заповедта се сочи, че е допуснато нарушение на чл. 118 от Закона за ДДС и е допуснато нарушение на Наредба №Н18/13.12.2006 за регистриране и отчитане на продажбите в търговски обекти чрез фискални устройства.

Заповедта е незаконосъобразна по следните съображения: изложени са мотиви, че запечатаният обект ще се извърши след влизане в сила на наложената заповед за ПАМ, в разписката неразделна част от заповедта е определен срок за запечатване на обекта на 09.07.2020 г от 10,00 часа. Съгласно чл .59 АПК заповедта следва да отговаря на предвидените реквизити съгласно чл. 59, ал. 9 т. 5 следва да съдържа разпоредителна част, в която се определят права и задължения, начина и срока за изпълнение на ПАМ. Фактът, че в мотивите съществува неопределена дата и в разписката е определена дата 09.07.2020 от 10,00 ч говори, че е налице съществено противоречие в съдържанието на тази заповед и е съществен пропуск като създава неяснота и неопределеност по отношение на правата и задълженията за срока на изпълнение на заповедта. От разпитания свидетел се установи, че дружеството е предприело необходимите мерки за запечатване на обекта на 09.07.2020 г, което не е реализирано. Тези две различни дати представляват противоречие за изпълнение на ПАМ. Допуснато е и нарушение на материалния закон - мярката по чл. 186, ал. 1 е различна от марката по 187, ал. 1 от ДДС. Няма мотиви изложени в заповедта защо и на какво основание се налага тази мярка за този срок. Отразеното като мотив за срока на наложената ПАМ, че не засягат права и законови интереси за по-голяма степен от необходимото е несъобразено с предмета на дейност на дружеството. Затварянето и запечатването на този обект би довело до съществени нарушения, след като веднъж са извършени действия по реализирани действия по ПАМ. В определен срок от време поради абонаментно обслужване дружеството не е в състояние да отстрани част от намиращите се автомобили. Доверителят ми няма извършени нарушения, всички задължения са платени. Наложена заповед е незаконосъобразна поради нарушение на материалноправните предпоставки за издаването и с различното съдържание за сроковете и начина на изпълнение.

ЮРК. В.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. По делото безспорно се установи неиздаването на фискален бон за извършената услуга, а именно платено почасово паркиране. Считаю, че твърденията за нарушаване на правата на жалбоподателя не са в категорията на основания за отмяна на процесната заповед. От страна на органа по приходите не са предприети действия във връзка с изпълнение на процесната заповед преди влизане на същата в сила. Изложени са мотиви за срок и размер и са в размер по-малък от максимално определения 30-дневен срок. Моля да ми се присъди юрисконсултско възнаграждение

**СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!**

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,31 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: