

# Протокол

№

гр. София, 03.12.2013 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав,**  
в публично заседание на 03.12.2013 г. в следния състав:

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Аглика Адамова**

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **7524** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.07 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

Жалбоподателите А. И. К. и К. В. Д. - редовно призовани, се явяват лично.

За ответника Комисия за защита от дискриминация /КЗД/ - редовно призован, се явява юрк. М., която представя пълномощно по делото.

За заинтересованата страна К. Г. Ч. – редовно призован, се явява адв. А., която представя пълномощно.

Заинтересованите страни М. Й. П. - Председател на Медицинска федерация "Подкрепа" - [населено място] и заинтересованата страна Л. Д. Т. - Изпълнителен директор на УМБАЛ [фирма] - [населено място], редовно призовани, не изпращат представители.

СТРАНИТЕ /по отделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и  
ОПРЕДЕЛИ:

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА жалбата и постъпилата административна преписка.

Жалбоподателите твърдят, че в производството пред Комисия за защита от дискриминация се установява, че К. Ч. - Началник на Клиника по пропедевтика на вътрешни болести в УМБАЛ „А.“ ЕАД, е забранил на жалбоподателите да извършват

ендоскопски изследвания, въпреки че такива се извършват от лекари, които са специализанти и не са на трудов договор в лечебното заведение. В жалбата се твърди, че комисията погрешно е приела, че забраната е основателна, поради риск за здравето на пациента. Причината за това според жалбоподателите е, че този извод се основава само на твърденията на ответната страна, а и от показанията на свидетелите става ясно, че такъв случай няма в практиката на двамата лекари. Според тях не става ясна причината, поради която КЗД не кредитира показанията на свидетелката В. - зам. директор на лечебното заведение. Счита, че въпреки че Комисията приема неравното третиране като оправдано, тя не обосновава причините за това.

**ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ** – Поддържа жалбата. Представяме писмени бележки. Нямаме да искаме събиране на други доказателства. Спорът е изяснен от фактическа страна.

**ЮРК. М.** - Оспорвам жалбата. Нямам доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

**АДВ. А.** – Оспорвам жалбата. Нямам доказателствени искания.

**СТРАНИТЕ** /по отделно/ - Нямаме други искания по доказателствата.

**СЪДЪТ** по доказателствата

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА** представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства, както и днес представените свидетелства и удостоверения от жалбоподателите.

**СЪДЪТ** счете делото за изяснено от фактическа страна и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.**

**ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ** – Поддържа жалбата. Отсъствието на фактически констатации в решение № 148/25.06.2013 г. на КЗД, послужили за правните изводи на този орган е нарушение, представляващо основание за отмяна. Молим изцяло да отмените решение № 148/25.06.2013 г. по преписка № 178/2011 г. на КЗД, поради несъобразяване с материалноправните разпоредби, несъответствие с целта на закона и нарушение на административнопроизводствените правила.

**ЮРК. М.** – Моля да оставите жалбата без уважение и да потвърдите решение № 148 на КЗД като правилно, законосъобразно и обосновано. Комисията при постановяване на решението си е приела, че не са налице предпоставките за квалифициране на действията на проф. Ч. като дискриминация. За да е налице дискриминация е необходимо да са осъществени всички елементи на приложимата правна норма, а именно да е налице пряка причинно следствена връзка между неблагоприятно третиране и защитен от Закона признак по чл. 4 от ЗЗД. В този смисъл като относима съдебна практика сочено решение № 48-46/3.04.2012 г. на ВАС по адм. дело № 5700 по описа за 2011 г. В настоящият процесен случай жалбоподателите не доказват, че

забраната да извършват ендоскопски изследвания се дължи на притежаван от тях и защитен от закона признак. Бих искала да подчертая, че на д-р К. и на д-р Д. е забранено извършване самостоятелно ендоскопски изследвания, а не по принцип. Тази забрана се дължи на предходно възникнали инциденти с пациенти и е по препоръка на д-р Н., а не поради факта, че жалбоподателите притежават защитен от закона признак обществено и лично положение. Изрично на лист 133 от делото е приложен отговор на проф. Ч., от който е видно, че д-р Д. и д-р К. са участвали в извършването на различни ендоскопски изследвания. Моля да ми присъдите юрк. възнаграждение.

АДВ. А. - Моля да оставите жалбата на д-р Д. и д-р К. без уважение като неоснователна и недоказана. Моля да потвърдите и да оставите в сила решението на КЗД. Присъединявам се изцяло към аргументите изложени от юрк. М.. Моля да имате предвид, че в случая не се касае за нарушаване на закона, тъй като съгласно чл. 7, т. 2 и т. 5 от Закона за защита от дискриминация е казано, че не е неравностойно положението, когато са необходими професионализъм и стаж. За да извършват тези ендоскопски изследвания без да имат специалност „Гастроентерология” и съгласно Наредба № 25/29.06.2010 г. за утвърждаване на медицински стандарт „Гастроентерология” в т. 2, 5, 4 категорично е казано, че специализантите могат да извършват такава дейност само в присъствие на специалист „ендокринолог”. Безспорно от представените в днешното съдебно заседание доказателства от жалбоподателите, че същите са придобили специалност през настоящата 2013 г., а те са искали да извършат тази изследвания през 2011 г., когато безспорно те не са имали такова право. Моля да ми дадете възможност да изложа аргументите си в писмени бележки и да ми присъдите разноските по делото.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.17 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: