

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 8014

гр. София, 13.10.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, X КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в закрито заседание на 13.10.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Весела Цанкова
ЧЛЕНОВЕ: Красимира Милачкова
Елеонора Попова

като разгледа дело номер **7617** по описа за **2022** година докладвано от съдия Красимира Милачкова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.179 – 184 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на „Евролаб 2011“ ЕООД против заповед № РД11-1810/04.08.2022г. на изпълнителния директор на Българската агенция по безопасност на храните (БАБХ). Заповедта е издадена на основание чл. 73 АПК и представлява общ административен акт, издаден в неотложен случай. Същата е изменена със следваща заповед № РД11-1812/05.08.2022г. на изпълнителния директор на БАБХ, съгласно която първоначалният текст на т.IV: „Настоящата заповед влиза в сила, считано от датата на издаването ѝ“ се заменя с: „Настоящата заповед има незабавно действие. Заповедта може да се обжалва пред съответния административен съд по реда на Административнопроцесуалния кодекс. Съгласно чл.180, ал.1 от АПК оспорването не спира изпълнението на общия административен акт“.

В жалбата е направено искане за спиране предварителното изпълнение. Посочено е в искането, че се обжалва разпореждане за допускане на предварително изпълнение, на основание чл.60, ал.4 АПК. Като прецени в съвкупност изявленията, направени от страните и естеството на оспорения акт, съдът в настоящия състав приема, че е сезиран с искане за спиране на допуснатото от закона предварително изпълнение на актовете от вида на процесната заповед. Съгласно чл.180, ал.1 АПК, оспорването не спира изпълнението на общия административен акт. Предвид изричната разпоредба на процесуалния закон, ирелевантно е посочването на чл.60, ал.1 АПК в текста на заповедта, както и първоначалният текст на т.IV от нея, който гласи, че заповедта влиза в сила, считано от датата на издаването ѝ.

Искането за спиране на предварителното изпълнение е мотивирано със съображения, че последното не е в държавен и обществен интерес, а го уврежда; от него ще настъпят трайни вреди за жалбоподателя, които дори в последствие по някакъв начин

да бъдат обезщетени, ще са в изключително големи размери и ще бъдат платени от държавния бюджет; разпореждането за предварително изпълнение е незаконосъобразно, тъй като не са налице предпоставките на чл. 60, ал. 1 и ал. 2 от АПК и липсват мотиви за допускането му; оспорената заповед е нищожна предвид противоречието ѝ с определение № 7289/19.07.2022 г. по адм. д. № 6328/2022 г. на Върховния административен съд, Пето отделение. В допълнителна молба от 08.08.2022г. жалбоподателят е изложил доводи за размера на вредите, които дружеството би претърпяло от предварителното изпълнение на заповедта, които се изразяват в пропуснати ползи, прекратяване на трудови правоотношения със служителите, трудности при преместването и съхраняване на имуществото на дружеството, което се намира в наетите помещения и е на значителна стойност, спиране дейността и невъзможност за изпълнение на над 700 договора, които е сключило с чуждестранни превозвачи като оператор по смисъла на Регламент 852/2004.

Ответникът в писмено становище излага доводи за неоснователност на така направеното искане за спиране предварителното изпълнение на оспорения акт.

След като обсъди доводите на страните и приложените по делото писмени доказателства, съдът в настоящия състав намира, че искането е допустимо, но неоснователно.

Както беше посочено по-горе, процесната заповед е издадена на основание чл. 73 АПК и представлява общ административен акт. Съгласно чл.180, ал.1 АПК, оспорването на този вид актове не спира изпълнението им. В случая не е налице разпореждане на административния орган за допускане на предварително изпълнение на издадения от него акт. Поради това, ирелевантно е обстоятелството, дали това разпореждане е мотивирано и доводите на жалбоподателя в тази връзка не следва да се обсъждат.

Процесуалният закон не предвижда изрично при наличие на какви предпоставки може да бъде спряно предварителното изпълнение, допуснато в отклонение от общото правило на чл.166, ал.1 АПК за суспензивен ефект на жалбата. Ето защо, следва да се приложи по аналогия общата норма на чл.60 АПК, като се приеме, че когато законът разпорежда предварително изпълнение на съответния административен акт, то той презумира наличието на поне една от предвидените в чл.60 АПК предпоставки, свързани с осигуряване на живота или здравето на гражданите, защита на особено важни държавни или обществени интереси или опасност от осуетяване или сериозно затрудняване на изпълнението на акта. В частност в случая следва да се отбележи и, че процесната заповед е издадена на основание чл.73 АПК, който предвижда неотложно издаване на акт за предотвратяване или преустановяване на нарушения, свързани с националната сигурност и обществения ред, за осигуряване на живота, здравето и имуществото на гражданите.

За да спре предварителното изпълнение съдът следва да установи, че е налице основание със същата степен на значимост на презумирания от закона обществен интерес, и чиято закрила да е със същия или по-висок интензитет, т. е., допуснатото предварително изпълнение да застрашава със същата или в по-висока степен интересите на засегнатото лице.

В случая не се установява такова основание. Преценени в съвкупност, изявленията на жалбоподателя в подкрепа на направеното искане налагат извода, че се сочи възможно претърпяване на имуществена вреда. Сама по себе си възможната такава,

дори ако е значителна, не обосновава значим интерес, закрилян с интензитет, равен или по-висок от защитата на посочения обществен интерес, тъй като в случай, че оспорената заповед бъде впоследствие отменена, такава вреда би подлежала на обезщетяване, ако е произтекла от същата заповед. Останалите доводи са в насока възможна незаконосъобразност на заповедта, които обаче са ирелевантни за преценката по искането за спиране предварителното изпълнение, допуснато по силата на закона.

Така мотивиран и на основание чл.180, ал.2 АПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането на „Евролаб 2011“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], за спиране предварителното изпълнение на заповед № РД-11-1810/04.08.2022 г., поправена със заповед № РД11-1812/05.08.2022г. на изпълнителния директор на Българската агенция по безопасност на храните.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба в 7-дневен срок от съобщаването му, пред Върховния административен съд.

Председател:

Членове: 1.

2.