

# РЕШЕНИЕ

№ 1980

гр. София, 10.04.2020 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 21.02.2020 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Веселина Женаварова**

**ЧЛЕНОВЕ: Наталия Ангелова**

**Ирина Кюртева**

при участието на секретаря Макрина Л Христова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **14274** по описа за **2019** година докладвано от съдия Наталия Ангелова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 63 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба на [фирма], срещу решение № 243698 от 15.10.2019г. по НАХД № 5805/2019г. по описа на Софийски районен съд /СРС/, Наказателно отделение /НО/, 107 състав, с което е потвърдено наказателно постановление /НП/ № 31/29.02.2019г., издадено от председателя на Комисията за регулиране на съобщенията /КРС/, с което на касатора за нарушение на чл. 326 от Закона за електронните съобщения /ЗЕС/ вр. чл. 49, ал. 6, изр. 1 от Общите изисквания при осъществяване на обществени електронни съобщения /Общите изисквания/ е наложена имуществена санкция в размер на 3 000 лв.

Касаторът оспорва решението на СРС, като неправилно и незаконосъобразно поради противоречие с материалния и процесуалния закон. Твърди, че извършеното нарушение не било съставомерно по посочената като нарушена норма, както и НП не съдържало задължителен реквизит- място на извършване на нарушението, не било описано нарушението, нито обстоятелствата, при които е извършено - нарушение по чл.57, ал.1 т.5 от ЗАНН, претендира и маловажен случай по чл.28 ЗАНН. Моли съда да отмени обжалваното решение и отмени НП.

Ответникът КРС чрез процесуалния си представител - юрк. М., оспорва касационната

жалба, претендира законосъобразност на НП, както и, че не е налице маловажен случай..

Представителят на Софийска градска прокуратура счита жалбата за неоснователна.

Административен съд София – град, XI – ти касационен състав, след като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, след съвещание приема следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, предвид обстоятелствата, че е подадена от активнолегитимирано лице, в законоустановения 14-дневен срок от съобщаването на обжалваното съдебно решение.

Като извърши служебно проверка, на основание чл. 218, ал. 2 от АПК и въз основа на фактите, установени от СРС, съгласно чл. 220 от АПК, настоящият съдебен състав намира, че обжалваното решение е валидно и допустимо. В тази връзка съдът съобрази и това, че същото е постановено по отношение на акт, който подлежи на съдебен контрол, като произнасянето е извършено от компетентен съд в рамките на правомощията му.

По делото няма спор по фактите. Въззивният съд е приел за установена описаната в акта за установяване на нарушението и НП фактическа обстановка, а именно: че на 12.10.2018г. в 23:13:14 часа чрез мобилен номер [ЕГН] абонатът на [фирма] П. И. М. е реализирал потребление на мобилни данни с обем 51206 kB на стойност 3.31 лева без ДДС, видно от месечна сметка № [ЕГН]/15.10.18г. С тази сесия е била превишена приложимата за П. М. парична граница за потребление на мобилен пренос на данни с размер на 50 лева без ДДС. На 12.10.2018г. [фирма] не е прекратило предоставянето и таксуването на услугата за пренос на данни на своя абонат П. М., ползващ мобилен номер [ЕГН].

Съдът изцяло споделя изводите на СРС за осъществен състав на нарушение по чл. 326 от Закона за електронните съобщения /ЗЕС/ вр. чл. 49, ал. 6, изр. 1 от Общите изисквания при осъществяване на обществени електронни съобщения (Общите изисквания) или липса на процесуални нарушения при издаване на НП. Съгласно чл. 49, ал. 6, изр. 1 от Общите изисквания, при осъществяване на обществени електронни съобщения, когато приложимата за абоната парична граница изглежда, че ще бъде превишена, предприятията прекратяват предоставянето и таксуването на услугите за пренос на данни и изпращат до абоната съобщение, което да може да бъде съхранено на мобилното устройство на абоната, с което го уведомяват за прекратеното предоставяне на услугата и за причината.

Изводите на състава на Софийския районен съд съответстват на доказателствата по делото и приложимия материален закон. Безспорно по делото се установява, че [фирма], чрез своето бездействие е нарушило посочената правна норма. [фирма] не е изпратило съобщение до мобилното устройство на абоната непосредствено преди превишаването на паричната граница. Нарушението е формално и се изразява в бездействие от страна на субекта на отговорността, от когото се изисква активно поведение в определен срок. Неоснователно е и възражението, че липсва посочено място на нарушението, тоест неспазване на чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН, доколкото както в АУАН, така и в НП са посочени мястото, а именно където касаторът дължи активно действие.

При субсидиарното действие на НПК, районният съд е изпълнил служебното си задължение да проведе съдебното следствие по начин, който е осигурил обективно, всестранно и пълно изясняване на всички обстоятелства, включени в предмета на

доказване по конкретното дело, при точното съблюдаване на процесуалните правила относно събиране, проверка и анализ на доказателствената съвкупност, и не е допуснал нарушения на съдопроизводствените правила. Районният съд е събрал необходимите и относими доказателства, за чието съществуване са налице данни по делото. В обжалваното решение е изложил мотиви относно преценката на доказателствата, която е извършил и въз основа на последните е направил изводи, които настоящият касационен състав споделя. Събрани са доказателства за проверка на изложените в акта и НП факти, като са приобщени към делото по надлежния процесуален ред относимите писмени и гласни доказателства, на базата на които е постановен законосъобразен съдебен акт, който следва да бъде оставен в сила. Възражението, че нарушението представлява единичен и изолиран случай е съобразено при налагане на имуществената санкция в минимален размер по чл.326 от ЗЕС. Същата е определена на минимума, предвиден в закона, поради което съответства на целите, предвидени в чл. 12 от ЗАНН. Правилни са мотивите, че липсват предпоставки за освобождаване на дружеството от административнонаказателна отговорност по чл. 28 ЗАНН.

Предвид изложеното, решаващият касационен състав приема, че не са налице твърдените касационни основания, а обжалваното съдебно решение като валидно, допустимо и правилно следва да бъде оставено в сила. Воден от горното и на основание чл. 221, ал 2 от АПК, във връзка с чл. 63, ал. 1, от ЗАНН, Административен съд София-град, XI-ти касационен състав

#### РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА съдебно решение № 243698 от 15.10.2019г., постановено по НАХД № 5805/2019г. по описа на СРС, НО, 107 състав.  
РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:1.

2.