

# РЕШЕНИЕ

№ 25216

гр. София, 28.11.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав,**  
в публично заседание на 28.10.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Веселина Женаварова**

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **6427** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – чл. 178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 40 от Закона за достъп до обществена информация (ЗДОИ).

Образувано е по жалба на А. Г. Ч., подадена чрез адв. А. К. – САК, срещу Решение №31/06.06.2024 г. на директора на дирекция „Човешки ресурси и административно обслужване“ към Министерство на финансите, в частта по т.4 и т.6, с която е отказано предоставяне на достъп до търсена обществена информация, поискан с т.4 и т.6 от заявление вх.№У-ЗДОИ-48/29.05.2024г. Жалбоподателят претендира за отмяната на оспорения отказ като незаконосъобразен – издаден при нарушение на изискването за форма, допуснато съществено нарушение на административнопроизводствените правила, неправилно приложение на материалния закон и несъответствие с целта му. Тяхното осъществяване е аргументирано с доводи, че по отношение на отказа по т.4 от заявлението, да бъде предоставен достъп до информация липсват мотиви, в нарушение на чл.38 от ЗДОИ. По отношение на отговора по т. 6 от заявлението оспорва изводът на административния орган, че докладът от одита не представлява обществена информация. В тази връзка сочи, че информацията не само е „обществена”, но е и от висок обществен интерес, с оглед публично изявление на министъра на финансите за констатирани нарушения и нередности.

В съд.з. жалбоподателят А. Г. Ч., чрез адв. К., поддържа жалбата. Излага съображения, че не става ясно защо не е предоставена информация по т. 4 от

заявлението - дали е бил предявен иск, респ. дали са извършени действия по въпроса. По отношение на т. 6 от заявлението сочи, че съществува трайна съдебна практика на ВАС от 2006 г., според която обществена информация е всяка съвкупност от информация, структурирана по определен критерий, с определена цел и предназначение, както и всяко сведение за някакво положение и дейност на задължените субекти. Възразява срещу искането за присъждане на разноски на ответника.

Ответникът - директор на дирекция „Човешки ресурси и административно обслужване“ (ЧРАО) към Министерство на финансите, в съд з. чрез служител с юридическо образование Б. и в представени писмени бележки, оспорва жалбата като неоснователна. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Съдът като взе предвид събраните по делото писмени доказателства, прие за установено от фактическа страна следното:

Със заявление, подадено чрез Платформата за достъп до обществена информация на 29.05.2024г., с вх. № У-ЗДОИ-48/29.05.2024г., адресирано до Министерство на финансите, жалбоподателят А. Г. Ч. е поискал да му бъде предоставен достъп до обществена информация, а именно:

„1) Подала ли е Република България искане за анулиране на решението по арбитражно дело ARB/18/1 по описа на ICSID? Сроктът за това вече изтече.

2) Възнамерява ли Република България да плати присъденото обезщетение? С всеки изминал ден се трупат немалки наказателни лихви върху главницата. Ако вече има платени суми - какви и на кои дати?

3) Предприел ли е инвеститорът вече enforcement срещу българската държава - и ако да, пред коя юрисдикция? Моля за подробности в този смисъл.

4) През лятото на 2023 инвеститорът Lakshmi Mittal - чрез адвокат Amy Frey - изпрати писмо до Република България, в което заплашва да заведе иск за стотици милиони долари срещу държавата. Такава информация обаче не може да бъде открита в Отчета за изпълнението на програмния бюджет на Министерството на финансите за 2023 г. По закон, МФ е длъжно да разкрие подобна информация във въпросния отчет. Моля да поясните дали такъв иск е вече заведен и къде? Ако ли не, платила ли е България доброволно сумата (или част от нея) на Mittal.

5) Все още ли г-н И. К. е служител на Министерството - и ако да, в кой отдел/дирекция и на каква позиция? Наложена ли е на К. някаква дисциплинарна санкция вследствие на одита на Дирекция „Съдебна защита“, извършен миналата година? Ако да, каква е санкцията, обжалвана ли е - и пред кой съд.

6) Моля да ми предоставите копие от доклада, обективиращ резултата от въпросния одит. Изпратен ли е доклада на други институции и има ли последващи действия от тяхна страна? В това число, изпратен ли е на прокуратурата - и ако да, моля да посочите номера на прокурорската преписка по описа на СГП, образувана вследствие на това сезиране от страна на МФ“.

С Решение № 31/06.06.2024г. на директора на дирекция ЧРАО към МФ е предоставен достъп до обществена информация по заявление вх. № У-ЗДОИ-48/29.05.2024г., както следва:

По т. 4 от заявлението е отговорено, че на 18.07.2023 г. в Министерството на финансите е постъпило Уведомление за наличие на инвестиционен спор от г-жа Е. Ф. (Amy Frey), в качеството ѝ на адвокат на крайните собственици и бенефициенти на „П. Тръст“ (The Prasan Trust) - Р. Д. (Rajib Das), В. С. (Vijay Singh), С. Митал (Sangeeta

Mittal), Вартика Митал (Vartika Mittal), Ш. Митал (Shristy Mittal), Дивеш Митал (Divyesh Mittal), П. Митал (Pramod Mittal) и Мойан Л. Митал (Mohan Lai Mittal). Посоченото в заявлението за достъп до обществена информация физическо лице - Л. Митал (Lakshmi Mittal) не е сред изброените в постъпилото уведомление. Република България не е заплащала доброволно каквито и да било суми, свързани с посоченото уведомление.

Посочено е също, че изискванията относно формата и съдържанието на подробните отчети за степента на изпълнение на програмните бюджети на първостепенните разпоредители с бюджет, какъвто е Министерството на финансите, се определят с указания на министъра на финансите съгласно чл. 133, ал. 5 от Закона за публичните финанси. Обхватът на отчета за изпълнението на програмния бюджет на Министерството на финансите съответства на тези изисквания - да бъде фокусиран върху реално постигнати резултати, като се акцентира само върху съществена за изпълнението информация. Не се изисква публикуването на информация, свързана с постъпила в министерството кореспонденция или преписки.

Обърнато е внимание, че уведомлението за арбитражен спор предхожда същинското арбитражно производство и е негова задължителна предварителна фаза. То не създава задължения за плащане и не оказва въздействие върху изпълнението на заложените в програмния бюджет параметри, а единствено има роля в процеса на бюджетно планиране на средства по съответната програма за съответната календарна година. Постъпването на уведомление не гарантира, че арбитражно дело срещу държавата ще бъде действително заведено, още по-малко, че държавата ще бъде осъдена да заплати претендираните суми. В този смисъл уведомленията за арбитраж единствено индикират за потенциални рискове, свързани с държавния бюджет, но в степен много по-ниска, отколкото по вече заведените и висящи производства, които обективно оказват влияние върху държавните разходи чрез необходимостта от заплащане на авансови такси, разноски за процесуално представителство и др. По тези съображения уведомлението от 18.07.2023 г. не е включено в отчета за изпълнението на програмния бюджет на Министерството на финансите за 2023 г.

По т. 6 от заявлението жалбоподателят е уведомен, че през 2023 г. от отдел „Вътрешен одит“ на дирекция „Методология на контрола и вътрешен одит“ е извършен одитен ангажимент за консултиране № ОА-2317/К с цел: „Преглед и изразяване на становище относно прилаганите от дирекция „Съдебна защита“ контролни дейности, във връзка с осъществяването на процесуално представителство на държавата, по международни арбитражни дела за периода 2019 г. - юни 2023 г., както и относно плащанията към страните по делата за съответния период.

Съгласно чл. 8, ал. 1 от Закона за вътрешния одит в публичния сектор, одитният ангажимент за консултиране се изразява в даване на съвет, мнение и други, предназначени да подобряват процесите на управление на риска и контрола, без вътрешният одитор да поема управленска отговорност за това. Потребител на изразеното одиторско мнение е министърът на финансите, в т.ч. по отношение на вземането на управленско решение за подобряване на контролните механизми в дирекцията.

След като е отчетел спецификата на одитен ангажимент за консултиране № ОА-2317/К и разпоредбите на ЗДОИ административният орган е посочил, че искането за предоставяне на изготвения в резултат на изпълнението на ангажимента одитен доклад, съдържащо се в т. 6 от постъпилото заявление, не би следвало да се разглежда

като искане за достъп до обществена информация по смисъла на ЗДОИ, а по-скоро за предоставяне на информация, касаеща вътрешната организация на дейността и работата на администрацията.

Независимо от горното, е отбелязал, че в доклада по одитен ангажимент за консултиране № ОА-2317/К не се съдържат констатации за извършени закононарушения в работата на дирекция „Съдебна защита“. В тази връзка не е възникнала необходимост за сезиране от страна на Министерството на финансите на Прокуратурата на Република България или друг компетентен орган.

По делото са представени доказателства за съобщаване на оспореното решение на жалбоподателя на 06.06.2024 г. Жалбата срещу него е подадена на 19.06.2024г.

При така установената фактическа обстановка, съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима. Подадена е от адресат на акта, в законоустановения срок и срещу подлежащо на оспорване решение. По съществото ѝ, съдът взе предвид следното:

Обжалваният в настоящото производство изричен отказ за предоставяне на обществена информация по ЗДОИ е издаден от компетентен орган – директора на дирекция ЧРАО към МФ, който е изрично упълномощен със Заповед № ЗМФ-474/25.04.2024 г. на министъра на финансите, в съответствие с разпоредбата на чл. 28, ал. 2 от ЗДОИ.

Спазена е писмената форма, посочени са фактически и правни основания за постановяване на решението.

По приложението на материалния закон съдът съобрази следното:

Обществените отношения, свързани с правото на достъп до обществена информация са уредени със Закона за достъп до обществена информация. Легално определение на понятието обществена информация е дадено в чл. 2, ал. 1 от ЗДОИ и това е всяка информация, свързана с обществения живот в Република България и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти. Обществената информация представлява сведение, знание за някого или нещо, свързано с обществения живот в страната. Тази информация може да се съдържа в документи или други материални носители, създавани, получавани или съхранявани от задължените по ЗДОИ субекти. Следователно, обществена информация съставляват всички данни относно обществения живот, съдържащи се в документи и други материални носители на данни, създавани, получавани или съхранявани от задължения субект. Обществената информация, създавана и съхранявана от органите и техните администрации, е официална и служебна, арг. чл. 9 от ЗДОИ. Официална е информацията, която се съдържа в актовете на държавните органи и на органите на местното самоуправление при осъществяване на техните правомощия, арг. чл. 10 от ЗДОИ. Служебна е информацията, която се събира, създава и съхранява във връзка с официалната информация, както и по повод дейността на органите и на техните администрации, арг. чл. 11 от ЗДОИ. За субектите по чл. 3, ал. 1 от ЗДОИ е регламентирано задължение да предоставят информация, която е създадена в кръга на тяхната компетентност и е налична.

Съдът намира, че поисканата информация в заявлението по т.4 и т.6 на жалбоподателя следва да се квалифицира като служебна по смисъла на чл. 11 от

ЗДОИ, тъй като се събира, създава и съхранява по повод дейността на министерството на финансите.

Оспореният акт е в противоречие на приложимия материален закон в частта му, с която е отказан достъп до информацията поискана в т.6 от Заявлението – копие от доклада по одитен ангажимент за консултиране № ОА-2317/К, относно работата на дирекция „Съдебна защита“.

Противно на изложените от ответника мотиви, настоящият решаващ състав приема, че информацията, съдържаща се в доклада по одитен ангажимент за консултиране № ОА-2317/К е служебна информация по смисъла на чл. 11 от ЗДОИ. Съгласно чл. 13, ал. 1 от ЗДОИ достъпът до служебна обществена информация е свободен. В ал. 2 на същия текст е предвидено, че достъпът до служебна обществена информация може да бъде ограничен, когато тя: 1. е свързана с оперативната подготовка на актовете на органите и няма самостоятелно значение /мнения и препоръки, изготвени от или за органа, становища и консултации/; 2. съдържа мнения и позиции във връзка с настоящи или предстоящи преговори, водени от органа или от негово име, както и сведения, свързани с тях, и е подготвена от администрациите на съответните органи.

В оспореният акт ответникът е приел, че информацията в доклада представлява даване на съвет, мнение и други, предназначени да подобряват процесите на управление на риска и контрола, без вътрешният одитор да поема управленска отговорност за това и не би следвало да се разглежда като искане за достъп до обществена информация по смисъла на ЗДОИ, а по-скоро за предоставяне на информация, касаеща вътрешната организация на дейността и работата на администрацията. От мотивите на оспорения акт става ясно, че констатациите, посочени в доклада представляват преглед и изразяване на становище относно прилаганите от дирекция „Съдебна защита“ контролни дейности, във връзка с осъществяването на процесуално представителство на държавата, по международни арбитражни дела за периода 2019 г. - юни 2023 г., както и относно плащанията към страните по делата за съответния период.

Съдът намира, че тези констатации в доклада, макар и свързани с оперативна подготовка на евентуални актове на Министерство на финансите, имат самостоятелно значение, защото отразяват съществуващото положение на място към момента на извършване на одита, не зависят от становищата, мненията и препоръките на други лица при издаването на евентуални крайни актове и не могат да бъдат изменени с последващи актове. Смисълът на чл.13, ал.2, т.1 от ЗДОИ е да се ограничи достъпа до служебна обществена информация само когато тя е свързана с подготовката на актове на органите и реално и съдържателно няма самостоятелно значение, защото обществото може да си я набави от издадените актове от органа. В противен случай, ако няма издаден краен акт, подготвен от такава информация и съдържащ я в себе си, а на лицата тя е отказана на основание чл. 13, ал. 2, т. 1 от ЗДОИ, заявителите фактически са лишени изцяло от достъп до тази информация. Предвид това съдът приема, че информацията, съдържаща се в доклада по одитен ангажимент за консултиране № ОА-2317/К, относно работата на дирекция „Съдебна защита“, достъпът до която е поискан, не попада в приложното поле на чл.13, ал.2, т.1 ЗДОИ. Като служебна обществена информация, достъпът до която е свободен, съгласно чл.13, ал.1 ЗДОИ, тази информация е следвало да бъде предоставена на заявителя. Същият отразява резултатите от извършен одит, касаещ дейността на дирекция

„Съдебна защита“ относно прилаганите от дирекция „ Съдебна защита“ контролни дейности във връзка с осъществяването на процесуално представителство на държавата, по международни арбитражни дела за периода 2019 г. - юни 2023 г., както и относно плащанията към страните по делата за съответния период и от съдържанието му заявителят може да си състави мнение относно дейността ѝ.

Съгласно константната съдебна практика, искането за предоставяне на копие от документ е равносилно на искане за достъп до съдържащата се в документа информация, като в този смисъл дали се иска конкретният материален носител на информацията или се иска описателно самата информация, е ирелевантно за дължимостта ѝ, ако са налице останалите предвидени в закона предпоставки за нейното предоставяне. В случая, търсената с т.6 от заявлението информация не е предоставена нито под формата на копие от документа, в който се съдържа, нито е описана в оспорения акт.

Предвид изложеното съдът намира, че жалбата в тази част е основателна, при което оспореното в настоящото производство решение следва да бъде отменено. Преписката следва да се върне на административния орган за ново произнасяне по подаденото от А. Г. Ч. заявление № У-ЗДОИ-48/29.05.2024г., съобразено с изложеното в мотивите на настоящото решение.

По отношение на жалбата, в частта ѝ относно постановения отказ за предоставяне на достъп до информацията поискана в т.4 от Заявлението, съдът съобрази следното:

В обстоятелствената част на оспореното решение е разяснено на заявителя, че на 18.07.2023 г. в Министерството на финансите е постъпило Уведомление за наличие на инвестиционен спор от г-жа Е. Ф. (Amy Frey), в качеството ѝ на адвокат на крайните собственици и бенефициенти на „П. Тръст“ (The Prasan Trust) - Р. Д. (Rajib Das), В. С. (Vijay Singh), С. Митал (Sangeeta Mittal), Вартика Митал (Vartika Mittal), Ш. Митал (Shristy Mittal), Дивеш Митал (Divyesh Mittal), П. Митал (Pramod Mittal) и Моуан Л. Митал (Mohan Lai Mittal). З. е уведомен и, че посоченото в заявлението за достъп до обществена информация физическо лице - Л. Митал (Lakshmi Mittal) не е сред изброените в постъпилото уведомление. Посочено е и, че Република България не е заплащала доброволно каквито и да било суми, свързани с посоченото уведомление. Твърди се и липса на Уведомление за наличие на инвестиционен спор от физическо лице - Л. Митал (Lakshmi Mittal), поради което не се предоставя информация, свързана с него. Сочи се и, че уведомлението от 18.07.2023 г. не е включено в отчета за изпълнението на програмния бюджет на Министерството на финансите за 2023 г. Липсва изричен отговор на въпроса дали е бил заведен иск през лятото на 2023г. срещу Република България и пред кой правораздавателен орган от страна на инвеститора Mittal – чрез адвокат Amy Frey.

Във връзка с последния въпрос, в представеното по делото писмено становище от ответника, изрично е посочено, че липсва заведен иск от Л. Митал. Доколкото обаче, предвид начина на формулиране на въпрос по т.4 от заявлението, не става ясно дали се търси информация относно предявен иск от Л. Митал или от лицата, посочени в Уведомлението за наличие на инвестиционен спор, част от които също са с фамилия Митал, съдът намира, че ответникът е следвало на основание чл.29 ЗДОИ да укаже на заявителя да уточни предмета на исканата обществена информация. Като не е сторил това, ответникът е постановил решението си по т.4 при допуснато съществено нарушение на процесуалните правила, поради което то следва да бъде отменено, а

преписката върната на задължения субект за ново произнасяне при което се има предвид дадените по-горе указания. Във връзка с твърдението на ответника, че търсената информация – относно образуванията срещу Република България международни инвестиционни спорове е публично достъпна на интернет страницата на Международния център за разрешаване на инвестиционни спорове /ICSID/ към инвестиционната банка, следва да бъде отбелязано, че съгласно чл.26, т.4 от ЗДОИ форма за предоставяне на достъп до обществена информация е посочването на интернет адрес, където се съхраняват или са публикувани данните, какъвто конкретен интернет адрес, в случая не е посочен. Поради горното, съдът намира, че жалбата е основателна и срещу решението в частта по т.4.

По изложените съображения, Административен съд София-град, Второ отделение, 31 състав

### **РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ** Решение №31/06.06.2024 г. на директора на дирекция „Човешки ресурси и административно обслужване“ към Министерство на финансите, в частта му по т.4 и т.6, с която е отказано предоставяне на достъп до търсената обществена информация, поискан със заявление вх. № У-ЗДОИ-48/29.05.2024г.

**ВРЪЩА** преписката на административния орган за произнасяне по въпрос № 4, в частта му относно наличието на заведен иск и къде, и въпрос № 6, формулирани в заявление вх. № У-ЗДОИ-48/29.05.2024г., съобразно указанията, дадени в мотивите на настоящото решение в 14- дневен срок от съобщаването му.

Решението, съгласно чл. 40, ал. 3 ЗДОИ, не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: