

Протокол

№

гр. София, 27.01.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 11 състав,
в публично заседание на 27.01.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Петя Стоилова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **11346** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13.30 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Ц. Д. М. – редовно призован, се явява лично и с адв. Д., с представено пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ТП НА НОИ С. - ГРАД - редовно призован, се явява юрк. Б., с представено пълномощно по делото.

СГП не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателката с приложени преводи от лицензиран преводач на писмените доказателства по делото, представени вече на английски език.

АДВ. Д. – Моля да се приемат представените доказателства

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА така представените преводи на български език.

АДВ. Д. - Имам искане за допускане до разпит на един свидетел, който водим в днешното съдебно заседание. Свидетелят ще установява факти за трайната връзка и

жизнените интереси на доверителката ми, която се е завърнала трайно в Република България, с оглед правилата на Регламент № 883/2004 г.

ЮРК. Б. - Не възразявам да бъде изслушан свидетелят в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ по искането на адв. Д.

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА до разпит искания свидетел от страна на жалбоподателката.

СНЕ самоличността на свидетеля Ц. Г. М., съпруг на жалбоподателката, неосъждан.

Няма дела с НОИ.

Предупреден за наказателната отговорност, която носи по чл. 290 за даване на неверни данни пред съда.

Свидетелят заяви, че ще говори истината пред съда.

На въпроси зададени от съда свидетелят заяви:

СВИДЕТЕЛЯТ - Заедно бяхме във Великобритания. Върнахме се през август 2019 г. с намерение трайно да останем в България. Родители ми се разболяха и останаха на легло и сега ги гледам. Аз нямах намерение да се връщам в България.

АДВ. Д. - След като се върнахте в Република България, съпругата Ви работи ли?

СВИДЕТЕЛЯТ - Не. Там работеше в ходел, камериерка.

АДВ. Д. - Нямам други въпроси към свидетеля.

ЮРК. Б. - Вие работил ли сте в периода, в който сте били заедно със съпругата си във Великобритания?

СВИДЕТЕЛЯТ - Да, цялото семейство сме били там, детето ни учеше, аз работих.

АДВ. Д. - Колко като период цялото семейство е пребивавало във Великобритания?

СВИДЕТЕЛЯТ - Аз отидох малко по-рано. Аз имам близо две години, те дойдоха по-късно, докато аз се установя там.

ЮРК. Б. - Основните контакти на семейството с други лица във Великобритания ли са или тук?

СВИДЕТЕЛЯТ - Когато бяхме там имахме контакти с българи, когато се върнахме възобновихме контактите си тук.

АДВ. Д. - Когато се завърнахте в България с намерение трайно ли да се установите тук?

СВИДЕТЕЛЯТ - Да. Поддържахме контакти все още с наши приятели там. Чуваме се по телефона, наши приятели са, близки сме, живели сме там заедно, нищо повече.

ЮРК. Б. - Нямам други въпроси към свидетеля.

Предвид изчерпване на въпросите съдът освободи свидетеля.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ.Д. - Моля да приемете жалбата срещу посочения административен акт за основателна по подробно изложените в нея съображения. В административното производство, считам, че не е спазено изискването на чл. 35 от АПК за издаване на

акта след изясняване на всички факти и обстоятелства от значение за случая. Предвид характера на констатираните пороци на обжалваното решение, които подробно са описани в жалбата, а именно липса на мотиви по основния спорен въпрос, коя е държавата по обичайното пребиваване и допуснатите съществени нарушения на административнопроизводствените правила, вследствие на които е налице и нарушение на материалния закон. Моля да отмените последиците, които закона е свързал с това обжалваното решение, както и да присъдите на доверителката ми сторените разноси в настоящия процес, за които представям списък, адвокатско възнаграждение в размер на 500 лв. без ДДС.

ЮРК. Б. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна, недоказана и необоснована и да потвърдите решението на ТД на НОИ С.-град, като постановено при спазване на материалните и процесуалните разпоредби по мотиви, които от една страна подробно са изложени в самото решение, но моля да ми предоставите възможност за писмени бележки, за да изложа и допълнителни аргументи. Възразявам срещу претендирания размер на адвокатското възнаграждение. Моля съдът да определи размер, съобразно Наредбата за минималните адвокатски възнаграждения. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на ответника 10-дневен срок, в който да депозира писмени бележки, с копие за ответната страна.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.14 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: