

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 3039

гр. София, 05.04.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 13 състав,
в закрито заседание на 05.04.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Зорница Дойчинова

като разгледа дело номер **276** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Срещу постановления по делото съдебен акт е подадена касационна жалба от В. М.. Поради неотстраняване на нередовностите по касационната жалба в срок, с разпореждане № 5391/06.07.2022 г., постановено по адм.д. № 276/2022 г. съдът е върнал касационната жалба.

След постановяване на разпореждането, В. М. е подала жалба, с вх. № 38641/28.10.2022 г., с п.к. от 26.10.2022 г., в която е изброила множество номера на дела, вероятно по които е страна. Конкретно за настоящето дело не е въвела конкретизация в какво се състои оспорването ѝ, а и не е посочено кой акт оспорва.

С разпореждане от 14.11.2022 г. съдът е приел, че се касае за молба по реда на чл. 239 АПК за отмяна, като е оставил жалбата без движение с дадени указания за отстраняване на нередовности.

Вместо да отстрани нередовностите, М. е подала нова жалба, вх. № 349/05.01.2023 г., в която отново изброява множество номера на дела, вероятно по които е страна, но за настоящето дело не е въвела конкретизация в какво се състои оспорването ѝ, а и не е посочено кой акт оспорва. Поискала е освобождаване от държавна такса, като не е представила доказателства за невъзможността да заплати такава.

С разпореждане от 10.01.2023 г. съдът е дал указания на жалбоподателя да представи доказателства, обосноваващи приложението на чл. 83 ГПК, в 7-мо дневен срок.

Вместо представянето на доказателства за приложение на чл. 83 ГПК, М. е подала нова жалба, с изброяване на номера на дела, по които е страна, но бе конкретизация какво оспорва.

С ново разпореждане от 04.02.2023 г. съдът е дал указания за представяне на държавна такса в размер на 30 лв. за оспорването.

С нова жалба от 09.03.2023 г. М. отново заявява, че не е съгласна с посочените от нея съдебни актове и по-конкретно с указанията за заплащане на държавна такса.

По отношение на искането за освобождаване от заплащане на държавна такса, съдът

намира, че жалбоподателят не е представил доказателства, обосноваващи наличието на предпоставки за освобождаване от заплащане на държавна такса в размер на 30,00 лв. Законът е предвидил предпоставки, при наличието на които съдът да прецени дали се налага едно лице да бъде освободено от заплащане на разноски по делото или не и то съобразно размера на дължимите разноски, в конкретния случай 30,00 лв. за държавна такса. За установяване наличието на такива предпоставки следва да се представят доказателства, като декларация за материално състояние и семейно положение, медицински документи или други, които лицето намери за относими. Такива, въпреки дадените указания не са представени. Вместо да представи доказателства, жалбоподателя подава множество жалби с неясен предмет и съдържание.

Предвид изложеното искането за освобождаване от държавна такса следва да бъде оставено без уважение.

Подадената жалба с вх. № 38641/28.10.2022 г., с п.к. от 26.10.2022 г. срещу разпореждане № 5391/06.07.2022 г., постановено по адм.д. № 276/2022 г., с която съдът е оставил без разглеждане касационната жалба, съдът е приел, че представлява искане за отмяна на влязлото в сила разпореждане. Настоящият състав намира, че искането за отмяна следва да се остави без разглеждане, тъй като не са отстранени нередовностите, за отстраняването на които са дадени указания с разпореждане от 14.11.2022 г., получено от жалбоподателя на 20.12.2022 г. Вместо да отстрани нередовностите, жалбоподателя подава все нови жалби с неясно и общо съдържание.

Подадените жалби вх. № 349/05.01.2023 г. срещу дадени указания за отстраняване на нередовности, жалба вх. № 4327/01.02.2023 г. и вх. № 9672/09.03.2023 г. и двете също срещу дадени указания за отстраняване на нередовности, съдът намира за недопустими, тъй като са насочени срещу неподлежащи на съдебно оспорване актове. Разпореждането, с което жалбата се оставя без движение и се дават указания на жалбоподателя, които да изпълни, за да приведе жалбата си в съответствие с изискванията на закона, не подлежи на съдебно оспорване. Това е така, тъй като на обжалване подлежат определенията и разпорежданията, които преграждат по нататъшното развитие на производството, с изключение на определенията по чл. 213а, ал.7 АПК, както и такива, за които обжалването е изрично предвидено в закона, съгласно чл. 229 АПК. Разпореждането, с което са дадени указания за отстраняване на нередовности не попада в нито една от предвидените в АПК категории, а специален закон не е предвидил същите актове да подлежат на самостоятелно оспорване.

Предвид изложеното, на основание чл. 236, вр. чл. 212, ал.2 и 213, т.3 и чл. 213а, ал.1 АПК, жалба, вх. № 38641/28.10.2022 г., с п.к. от 26.10.2022 г., подадена от В. Б. М., срещу разпореждане № 5391/06.07.2022 г., постановено по адм.д. № 276/2022 г., с която съдът е оставил без разглеждане касационната жалба, следва да бъде върната.

На основание чл. 236, вр. чл. 215 от АПК, жалби, вх. № 349/05.01.2023 г., вх. № 4327/01.02.2023 г. и вх. № 9672/09.03.2023 г. по описа на съда, подадени от В. Б. М. срещу дадени указания за отстраняване на нередовности, следва да бъдат оставени без разглеждане.

По изложените съображения, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането от В. М. за освобождаване от държавна такса.

ВРЪЩА жалба, с вх. № 38641/28.10.2022 г., с п.к. от 26.10.2022 г. срещу разпореждане № 5391/06.07.2022 г., постановено по адм.д. № 276/2022 г., поради неотстраняване на нередовности.

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалби вх. № 349/05.01.2023 г., вх. № 4327/01.02.2023 г. и вх. № 9672/09.03.2023 г. и трите срещу дадени указания за отстраняване на нередовности, поради недопустимост.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване, с частна жалба пред Върховния административен съд на Република България, в седемдневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: