

Протокол

№

гр. София, 02.05.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 60 състав,
в публично заседание на 02.05.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Терзиев

при участието на секретаря Паола Георгиева, като разгледа дело номер **8368** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13.51 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - "ОГЛ ФУУД ТРЕЙД ЛЕБЕНСМИТЕЛФЕРТРИБ" ГМБХ
-ГЕРМАНИЯ - редовно уведомен, представлява с от адв. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОРА НА ТЕРИТОРИАЛНА ДИРЕКЦИЯ МИТНИЦА
ПЛОВДИВ КЪМ АГЕНЦИЯ " МИТНИЦИ " - редовно уведомен, представлява се от
юрк. Д., с пълномощно по делото.

Явява се вещото лице А. К..

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради
което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на вещото лице,

СНЕ САМОЛИЧНОСТТА НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ

А. А. К. – 57 г., неосъждана, без родство и дела със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА ЗА ОТГОВОРНОСТТА ПО чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ обеща да даде вярно и обективно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Представила съм заключение в срок, което поддържам. Искам да
добавя, че продажната цена е по-ниска от доставната цена. Става въпрос за 5 евро

цента на 100 кг. Става въпрос за минимална разлика между двете стойности. Това касае само една доставка. В случая се касае за регулярни доставки, ако се проследят в хронология доставките ще се установи „Лидъл“ купува от жалбоподателя процесната стока, става въпрос за пресни тиквички. Предвид регулярността на доставките, ако се тегли чертата на всички доставки, то цената не би била по-висока и тези пет цента фирмата няма да е на загуба, а на печалба ако се съди само по тази доставка.

Адв. Г. - Да се приеме заключението на ВЛ в днешното СЗ.

Юрк. Д. - Да се приеме заключението на ВЛ в днешното СЗ.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и прилага по делото изготвеното заключение на вещото лице.

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на същото в размер на 300 лв., внесени изцяло по делото, за което се издаде РКО.

ДОКЛАДВА справка - декларация на вещото лице в размер на 1000 лв.

Адв. Г. – Възразявам, считам, че размера на вещото лице е завишен.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 14-дневен срок от днес да довнесе допълнителен депозит за вещо лице в размер на 700 лв. При необходимост СЪДЪТ ще се произнесе в 33 досежно размера на вещото лице.

ПРЕДУПРЕЖДАВА жалбоподателя, че при невнасяне на сумата ще бъде издаден изпълнителен лист срещу него по реда на чл. 77 от ГПК за събиране на сторените разноски.

Страните /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства и нямаме искане по доказателствата.

С оглед изчерпване на доказателствените искания, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Г. - Моля да уважите жалбата по съображения, изложени в нея. Представям списък с разноски. Ще представя писмена защита в срок. Повторно моля да намалите разноските на вещото лице.

Претендирам разноски по делото.

Юрк. Д. - Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана.

Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА на страните 10 – дневен срок за представяне на писмени бележки по съществуването на спора.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.01 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: