Р Е Ш Е Н И Е
№ 3303

гр. София, 19.05.2014 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Първо отделение 9 състав,** в публично заседание на 25.04.2014 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **12172** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Настоящото административно производство е по реда на чл.88 и сл.ДОПК е в стадии след отмяна на определение на АССГ по делото от страна на ВАС с връщане на делото за продължаване на съдопроизводствените действия.

Образувано е по жалба на И. Й. И. от [населено място] срещу Мълчалив отказ на служител на Дирекция"ПАМДТ"-Надежда и В. за издаване на Удостоверение за данъчна оценка.

Развитите в жалбата оплаквания са за незаконосъобразност на обжалвания мълчалив отказ и се иска неговата отмяна.

В съдебно заседание,жалбоподателят- И. Й. И., редовно и своевременно призован ,не се явява. Жалбата му на заявените основания се поддържа от адвокат Д. редовно упълномощена, която заявява претенция за присъждане на разноски.

Ответникът по жалбата- Орган по приходите при Дирекция"Приходи и администриране на местни данъци и такси- Надежда – В.,редовно и своевременно призован ,не изпраща представител.

Административен съд София-град след като прецени събраните по делото доказателства,ведно с доводите, възраженията и изразените становища на страните,при условията на чл.142,ал.1 АПК,вр. с чл.188 ГПК, прие за установено следното:

На 14.10.2013 година ,жалбоподателят депозирал искане до Дирекция" Приходи и администриране на местни данъци и такси – Надежда- В. ,с което поискал да бъде издадено Удостоверение за данъчна оценка на негов собствен недвижим

имот, находящ се в [населено място], ж. к. Надежда- трета част, [жилищен адрес] ет. 8- жилище. Към искането си приложил Нотариален акт за собственост на недвижимия имот. Искането е входирано в Дирекция“Приходи и администриране на местни данъци и такси на 16.10.2013 година.

С Решение 29.10.2013 г. главен инспектор в отдел "МДТ Надежда/В." към Дирекция "Приходи и администриране на местни данъци и такси" на СО е постановил отказ от издаване на удостоверение за данъчна оценка на недвижим имот по искането на И., но по делото не се съдържат доказателства, това решение да е връчено на жалбоподателя.

По делото са приложени всички събрани в хода на производството писмени доказателства, както и представени от страна на процесуалния представител на жалбоподателя в хода на съдебното производство.

С оглед на така установената фактическа обстановка,Административен съд София-град намира предявената жалба за процесуално допустима/ с оглед дадените указания от страна на ВАС на РБ в отменителното определение. Разгледана по същество, същата се явява основателна. Съображенията за това са следните:

В чл.88 от ДОПК е дадено легално определение на понятието административно обслужване,изразяващо се чрез издаване на документи от значение за признаване, упражняване или погасяване на права или задължения, а в алинея втора на същия текст е доуточнено, че по реда на тази глава се издават и удостоверения съгласно правилата за координация на системите за социална сигурност. Съгласно разпоредбата на чл. 92 ДОПК Отказът за издаване на документ може да се обжалва в 14-дневен срок от съобщаването му пред териториалния директор. Мълчаливият отказ може да се обжалва пред органа по ал. 1 в 14-дневен срок от изтичането на срока по чл. 90, ал. 1 или ал. 2. Пред органа и в срока по ал. 1 може да се оспори и съдържанието на документ, който удостоверява факти с правно значение или в който се признава или отрича съществуването на права или задължения. Съдържанието на документа по ал. 3 може да се оспори пред органа по ал. 1 и от всяко заинтересовано лице в 14-дневен срок от узнаването му. По силата на чл. 95 ДОПК отказът за издаване на документ може да се обжалва пред административния съд по местонахождение на териториалната дирекция в 7-дневен срок от съобщаването по чл. 91, ал. 1 или от изтичането на срока по чл. 91, ал. 2, съответно от съобщаването по чл. 94, ал. 2. Не може да се оспорва пред съд съдържанието на документ. Жалба до съда може да се подаде, след като е изчерпана възможността или е изтекъл срокът за обжалване по административен ред

В настоящия случай от приложените по делото доказателства е видно, че административното производство е инициирано от страна на жалбоподателя – физическо лице чрез подаване на искане за издаване на Удостоверение за данъчна оценка.

Съгласно разпоредбата на чл. 3, ал. 1 от Приложение № 2 на ЗМДТ данъчната оценка се определя от служителите на общинската администрация по местонахождение на имота в двуседмичен срок от подаване на молба по образец. Алинея 2 гласи, че удостоверение за данъчна оценка се издава за целите на облагането с данък върху наследствата и данък при придобиване на имущества, за определяне на държавните и нотариалните такси в производствата по ГПК и в други, предвидени от закона случаи.

Удостоверението за данъчна оценка представлява документ по смисъла на чл. 88, ал. 1 от ДОПК и има значение за признаване, упражняване или погасяване на права или

задължения. Производството по издаването му представлява дейност по административно обслужване, която се извършва по специалния ред на Глава дванадесета, чл. 88 - чл. 97 от ДОПК. Съгласно нормата на чл. 89, ал. 1 от ДОПК, документът по чл. 88 се издава по искане на заинтересованото лице, отправено до компетентната териториална дирекция, като същото се издава в 7 дневен срок от постъпване на искането съгласно чл. 90, ал. 1 от ДОПК.

От анализа на правните норми е видно ,че компетентно да разгледа искането и да се произнесе по него е съответното длъжностно лице от Дирекция "Местни данъци и такси към съответната община.

В случая, орган по приходите към Дирекция“ Приходи и администриране на местни данъци и такси – Надежда- В. към СО не се е произнесъл по искането на И. за издаване на данъчна оценка/ в какъвто смисъл са мотивите на ВАС, при което е налице малчалив отказ. /аргумент от Постановление на Пленума на Върховния съд № 4/1976 г., т. 8/не изгубило значение/,вр с чл.58,ал.1 АПК.Сроковете за издаване на индивидуални административни актове са инструктивни и с изтичането им не се погасява правото на административния орган да издаде искания акт-това произтича от основното задължение на административните органи да се произнасят по молбите на гражданите и същият не се освобождава от това свое задължение, като мълчи и не си върши работата.Тъй като мълчаливият отказ е административен акт,който по силата на законовата фикция и необорима презумпция се счита за изричен такъв, издаден при спазване на производството и формата по издаването му, съдебният контрол се свежда до преценка само на неговата материална законосъобразност.

В хипотезата,пред която сме изправени безспорно е, че мълчаливият отказ на орган по приходите при Дирекция“ Приходи и администриране на местни данъци и такси – Надежда– В. е незаконосъобразен-постановен е в противоречие на разпоредбите на чл.88 и сл. ДОПК следва да бъде отменен.Тъй като естеството на спора изключва решаването му по същество, преписката следва да се изпрати на органа,който следва да се произнесе по молбата на жалбоподателя от 14.10.2013 година за издаване на удостоверение за данъчна оценка,при новото разглеждане следва да извърши нова преценка както на молбата на жалбоподателя,така и да прецени налице ли са предпоставките за издаване на удостоверението.В тази насока, жалбата е основателна.

С оглед изхода на спора, в полза на жалбоподателя следва да се присъдят направените по делото разноски в размер на 165 лева.

Воден от гореизложеното и на основание чл.95 ДОПК, Административен съд София-град

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Мълчалив отказ на служител на Дирекция”ПАМДТ”-Надежда и В. за издаване на Удостоверение за данъчна оценка ПО ИСКАНЕТО НА И. И. И. ОТ 14.10.2013 ГОДИНА.

ИЗПРАЩА АДМИНИСТРАТИВНАТА ПРЕПИСКА НА ОРГАН ПО ПРИХОДИТЕ ПРИ ДИРЕКЦИЯ“ ПРИХОДИ И АДМИНИСТРИРАНЕ НА МЕСТНИ ДАНЪЦИ И ТАКСИ „- НАДЕЖДА- В. ЗА ПРОИЗНАСЯНЕ ПО ИСКАНЕТО ЗА ИЗДАВАНЕ НА ДАНЪЧНА ОЦЕНКА ОТ 14.10.2013 ГОДИНА.

ОСЪЖДА ОРГАН ПО ПРИХОДИТЕ ПРИ ДИРЕКЦИЯ“ ПРИХОДИ И АДМИНИСТРИРАНЕ НА МЕСТНИ ДАНЪЦИ И ТАКСИ“- НАДЕЖДА- В. ДА ЗАПЛАТИ НА И. Й. И. СУМАТА ОТ 165 ЛЕВА -РАЗНОСКИ ПО ДЕЛОТО ,КАТО СЪЩАТА СЛЕДВА ДА БЪДЕ ВЪЗСТАНОВЕНА ОТ БЮДЖЕТА НА ДИРЕКЦИЯ“ ПРИХОДИ И АДМИНИСТРИРАНЕ НА МЕСТНИ ДАНЪЦИ И ТАКСИ- НАДЕЖДА- В. ПРИ СО.

На основание чл.138,ал.1 АПК препис от определението да се изпрати на страните.

РЕШЕНИЕТО НЕ ПОДЛЕЖИ НА ОБЖАЛВАНЕ.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

.