

# Протокол

№

гр. София, 20.05.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав,**  
в публично заседание на 20.05.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Десислава Корнезова**

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **549** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.33 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма], представлявано от В. Ф. К. – редовно уведомен, представлява се от адв. Д., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ дирекция „Инспекция по труда“ – [населено място] – редовно уведомен, представлява се от юрк. С., с представено днес пълномощно.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

АДВ. Д.: Водим допуснатия ни свидетел и моля да бъде разпитан.

ЮРК. С.: Не възразявам.

В залата се въведе воденият свидетел.

СЪДЪТ СНЕМА самоличността на свидетеля.

Ц. В. Ц. – 60 годишен. Неосъждан. Служител в [фирма].

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 290, ал. 1 от НК.

ОБЕЩА да каже истината.

На въпроси на страните, свидетелят отговори:

Работя във [фирма] от началото на м. януари 2015 г. Първо бях технически ръководител, а по настоящем съм главен технически ръководител. Познавам служителя В. С. П.. През м. декември 2020 г. той се занимаваше със фотоволтаични проекти. Неговата работа е свързана с проектирането и монтажа на тези системи. През м. декември 2020 г. такива системи се монтираха в затворен комплекс близо до м. „Камбаните“. На този обект беше и В. П.. На дата 09.12.2020г. не съм присъствал на техническия обект. Касае се за панелите, които се монтират по покривите на жилищните сгради. Работата се извършва на височина. Използват се работни обувки и работно облекло. В случая при В. П. други предпазни средства не са необходими. Той се качва на една стълба. Необходимо е само работно облекло и обувки. За този обект не се изисква защитна каска. Ежедневният инструктаж го правя аз. За останалите инструктажи си има назначено лице по ЗБУТ. В случая не се е изисквало В. П. да носи въже, карабинер и колан, защото за този обект такива лични предпазни средства се изискват когато се работи на скатен покрив. В конкретния случай обектът имаше хоризонтален покрив. Ежедневният инструктаж се провежда в помещение на фирмата. Там се събираме и аз правя разпределението за деня по обекти. Когато се започва работа по нов обект се акцентира на някакви особености на обекта, ако има такива, защото някои обекти си имат особености. Когато се започне работа по такъв обект се провежда и начален инструктаж за самия обект на самия обект. Когато обектът е нов се извършва начален инструктаж и на самия обект. Примерно, ако имаме обект, който е отдалечен от [населено място], инструктираме да се спазват знаците и да се внимава когато се шофира. Когато предстои качване по стълбите се набляга на това да се спазват правилата за това качване, че има три опорни точки при изкачването, да не се носи багаж по стълбите и общо взето е това. Най-често при монтажа на фотоволтаичните системи се изпраща по-голяма група от хора. В случая, доколкото аз знам, В. П. е бил сам и явно е ставало въпрос за дребни СМР. Иначе самата дейност се осъществява от по-голяма група хора. Последователно обикалям всеки един по строителните обекти, за да видя как върви работата на тях. На всеки обекти има главен изпълнител, който си е за обекта и те също контролират. На 09.12.2020 г. не са извършвани СМР и в частност монтаж на фотоволтаични системи. Доколкото знам В. П. е отишъл за някакви настройки на цялата система. Там има табла, системи, които изискват настройки. Личните предпазни средства ги държим в един склад и сутрин след инструктажа се взимат и тогава се тръгва за обекта. При монтажа на стрингове не е необходимо да се носят лични предпазни средства. С. са кабелни линии, които се включват към едно по-голямо табло. [фирма] е подизпълнител на обектите и сключва споразумения по изпълнението на ЗБУТ с главния изпълнител на съответния обект, но не знам други подробности за сключването на споразуменията. На 09.12.2020 г. на обекта не е имало други работещи лица освен В. П.. Нямамо е технически ръководител на обекта. Аз упражнявам контрола за спазване на ЗБУТ. Ако аз отсъствам или не съм на работа на всеки обект има главен изпълнител, който изпълнява този контрол. На самия строителен обект се провежда само начален инструктаж, а ежедневния инструктаж го провеждаме в помещение на нашата фирма

на [улица]. Не съм присъствал когато е извършвана проверка от дирекция „Инспекция по труда“. Аз знам, че на 09.12.2020 г. В. П. е паднал от стълба и има травми. Знам, че беше в болничен. Не знам кой е подал сигнал до дирекция „Инспекция по труда“. Към настоящи момент В. П. работи при нас.

СЪДЪТ освободи свидетеля.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим нови доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ**

АДВ. Д.: Моля да уважите жалбата и да отмените обжалвания административен акт по съображения, подробно изложени в нея. Моля да ни присъдите сторените по делото разноски в размер на заплатена държавна такса. Моля за срок за писмени бележки.

ЮРК. С.: Моля да оставите без уважение подадената жалба. Считаю, че същата е неоснователна. В жалбата основно се оспорват констатациите на контролните органи, но не се сочат конкретни съображения по отношение на самите принудителни административни мерки, каквито са предписанията. На самостоятелно обжалване подлежат принудителните административни мерки /ПАМ/ по отношение на тяхната правилност и законосъобразност. Считаю, че ПАМ са издадени от компетентен орган в предвидената от закона форма, като са налице фактическите и правни основания за тяхното издаване. Същите са съобразени с целта на закона. Те имат превантивен характер и предписват на работодателя едно поведение, което да е насочено към предотвратяване на нарушенията преди настъпването им. Безспорно е установено, че на процесната дата работодателят не е създал организация и не е осъществил ефективен контрол за извършване на работата по безопасен начин, в следствие на което е станал трудов инцидент. Считаю, че предписанията на директора на дирекция „Инспекция по труда“ са обосновани, правилни и законосъобразни и Ви моля да ги потвърдите. Претендирам присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ДАВА 14-дневен срок от днес на страните за представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.58 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

