

Протокол

№

гр. София, 10.03.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 45 състав, в
публично заседание на 10.03.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгени Стоянов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **9484** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11:15 часа се явиха:

Ищцата Н. В. А.: редовно призована, не се явява, представлява се от адвокат Е. Д. и от адвокат И. И., с пълномощно на лист 39/43 по делото и днес представено пълномощно на адвокат И. за преупълномощаване от адвокат Д..

Ответникът Столична дирекция на вътрешните работи (СДВР) представлявана от директора главен комисар Л. Н.: редовно призован, представлява се от юриконсулт А. А., с пълномощно на лист 66 по делото.

Софийска градска прокуратура: редовно призована, представлява се от прокурор Яни Костов.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

Прокурор К.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА исковата молба и приложенияте към нея писмени доказателства, както и молба-уточнение от 08.10.2025 г.

ДОКЛАДВА депозиран на 28.10.2025 г. отговор на исковата молба.

ДОКЛАДВА делото съгласно Разпореждане № 3109 от 26.01.2026 г. надлежно връчено на страните.

ДОКЛАДВА постъпило на 12.02.2026 г. писмо от Столична дирекция на вътрешните работи – Девето районно управление с приложени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпила на 20.02.2026 г. молба от ответника с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА, че на 27.02.2026 г. е постъпило изисканото досъдебно производство (ДП) № 3 по описа за 2025 година на 9 Районно управление – Столична дирекция на вътрешните работи (9 РУ - СДВР), прокурорска преписка № 1950/2025 г. по описа на Софийска районна прокуратура (СРП).

ДОКЛАДВА постъпило на 05.03.2026 г. писмо от Столична дирекция на вътрешните работи – отдел „Пътна полиция“ (СДВР - ОПП) с приложени доказателства по опис.

Адвокат Д. и адвокат И. (заедно и поотделно): Нямаме възражения по доклада на съда.

Поддържахме исковата молба. Моля да приемете представените с нея писмени доказателства.

Оспорваме отговора на ответника.

Моля да приемете постъпилото ДП, както и постъпилите от Столична дирекция на вътрешните работи доказателства.

Водим един от допуснатите ни двама свидетели, който се намира извън съдебната зала. Моля да заличите втория свидетел, който ни е допуснат, тъй като двамата са поискани за установяване за едни и същи обстоятелства.

Представям и моля да приемете удостоверение за раждане на детето Б. Ю. Х., в доказателство на това, че ищцата е била бременна в периода, в който е била отнета книжката ѝ.

На този етап нямаме други доказателствени искания.

Юриисконсулт А.: Нямам възражения по доклада на съда.

Оспорвам исковата молба. Поддържах депозирания отговор.

Моля да приемете доказателствата по делото, постъпилото ДП и допълнително представените с наша молба и с писма от Столична дирекция на вътрешните работи доказателства.

Не възразявам да се разпита свидетеля.

Не възразявам срещу приемане на днес представеното удостоверение за раждане.

На този етап нямам искания по доказателствата.

Прокурор К.: Не възразявам да се приемат представените доказателства. Не възразявам да се разпита свидетеля, който е допуснат. Нямам искания по доказателствата.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОБЯВЯВА за окончателен доклада на делото, обективиран в Разпореждане № 3109 от 26.01.2026 г.

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства, докладвани по-горе.

ПРИЛАГА постъпилото досъдебно производство № 3/2025 г. по описа 9 РУ - СДВР, пр.пр.№ 1950/2025 г. по описа на Софийска районна прокуратура.

ПРИЕМА писмените доказателства представени в днешното съдебно заседание от страна на

ищеца, а именно удостоверение за раждане на Б. Ю. Х..

ОТМЕНЯ свое определение от 26.01.2026 г., с което е допуснал събиране на гласни доказателства по отношение на единия от двамата допуснати свидетели.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на водения от ищцовата страна свидетел, като СНЕ неговата самоличност по представената лична карта: Ю. Р. Х., 35 годишен, български гражданин, осъждан, без дела и родство със страните.

Свидетелят: Живее с ищцата на семейни начала.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ свидетеля за наказателната отговорност, която носи по чл. 290 от НК и същият обеща да даде верни показания и да говори истината.

Разпит на свидетеля Х.:

Свидетелят: (на въпроси на адвокат Д.) Бях с Н. А. когато я спряха за проверка. Бях в колата с нея. Спряха ни за проверка. Направиха ѝ тест за алкохол, който беше отрицателен. Искаха да направят тест за наркотици. Тя не възрази. Направиха тест, който беше положителен, и тя понеже не вярваше, тя не употребява, поиска кръвен тест. Видимо Н. се притесни. После беше задържана за 24 часа. Беше освободена на следващия ден. Помня, сутринта като пристигна, че трепереше, плачеше, викаше: „Как ще погледна колегите, работодателя си, като разберат за това нещо?“, беше много притеснена. Няколко месеца наред беше в това състояние. Мисля че книжката ѝ беше отнета за около шест месеца. Книжката ѝ беше върната през месец юни. Това че ѝ взеха книжката, ѝ се отрази много зле. Тя е активен шофьор, ходеше на работа, возеше ни на работа. Това ѝ се отрази много зле. Синът ѝ, колегите, шефът ѝ, всички разбраха за това, че ѝ е била взета книжката и е била задържана, че е обвинена, че е употребила наркотици. Някои приятелки, на които е споделила, също разбраха. Изпитваше срам и стрес. Това се отрази на работата ѝ. Загуби втората си работа. Тя караше и доставяше за „Глово“. Работеше в магазин за алкохол и цигари два на два работни дни, а в останалото време работеше на втора работа – за „Глово“. Беше бременна в този период когато ѝ отнеха книжката. Не можеше да ходи на прегледи, беше затруднена, притеснена. Точно в този момент се случи вземането на книжката. Зная че има дете, което роди – това е второто ѝ дете, по-малкото. През този период, в който нямаше книжка детето по повод диабета веднъж беше изпаднало в криза и се наложи по спешност да отиде в спешното.

Адвокат Д.: Нямам повече въпроси.

Адвокат И.: Нямам въпроси към свидетеля.

Свидетелят: (на въпроси на юрисконсулт А.) В момента живея в [населено място]. По това време, когато ѝ бяха взели книжката, живеехме в С., в[жк]. Зная, че там има градски транспорт. За отнемането на книжката не зная кой е казал за работодателя и на колегите ѝ. По отношение на психическото ѝ състояние, Н. не е ходила на психолог, не е пила сериозни хапчета, освен за глава ако нещо я заболи.

Юрисконсулт А.: Нямам повече въпроси.

Прокурор К.: Нямам въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ разпита на свидетеля и му върна личната карта, след което освободи същия от съдебната зала.

Страните (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

Прокурор К.: Нямам искания по доказателствата.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат Д.: Моля да уважите предявените искове от ищцата в тяхната цялост като доказани по основание и размер.

По отношение заповедта за задържане от 02.01.2025 г. същата е оспорена от нас като нищожна. В представената административната преписка не се съдържат доказателства за компетентност на органа издател, в точност лицето М. В. Д., който е посочен като издател на заповедта. В цялата административната преписка представена от ответника не се съдържа заповедта за неговото назначаване или друга заповед на директора на Столична дирекция на вътрешните работи, с която той да е бил упълномощен с правата по ЗМВР. Поради това считаме, че заповедта е нищожна. По отношение вредите от нея препращаме към показанията на разпитания свидетел по делото.

По отношение заповедта за прилагане на принудителни административни мерки (ПАМ), по делото се установи, че същата е оттеглена от издателя. Съгласно съдебната практика един административен акт може да бъде оттеглен изрично с последващ административен акт или мълчаливо. Съдебната практика в Административен съд - София-град по такъв тип дела приема, че връщането на свидетелството за управление на МПС представлява форма на оттегляне на административния акт. Цитирал съм тази съдебна практика, както в молбите за изпълнение указанията на съда, така и в частната жалба до Върховен административен съд. В случая в административната преписка представена от ответника се съдържа признание, че е отпаднало действието на ПАМ и че СУМПС е върнато на 16.06.2025 г. Н. А., предвид отрицателния резултат на назначената в хода на досъдебното производство съдебната химико токсикологична експертиза и прекратяването на досъдебното производство поради липса на престъпление. Това се вижда както от представеното писмо от отдел „Пътна полиция“ – Столична дирекция на вътрешните работи до началника 01 Районно управление на МВР от 01.02.2026 г., така и от представеното писмо от ОПП – СДВР до началника на 09 Районно управление от 03.07.2025 г., приети като доказателства по делото. В последното се съдържа и разписката за връщане на СУМПС на лицето. Също така доказателства в тази насока са и представените с административната преписка справка картон на водача и справка за наличие на заповеди налагане на принудителна административна мярка.

По отношение вредите, считаме, че същите бяха установени от свидетелските показания на днес разпитания свидетел Ю. Х., а по отношение бременността на доверителката ми – същата се установи от представения амбулаторен лист и днес представеното и прието удостоверение за раждане на детето Б. Ю. Х..

Моля да уважите исковата претенция изцяло.

Претендираме присъждане на разноски, за които представяме списък с приложения към него доказателства и с препис за насрещната страна.

Не възразявам по отношение искането на Столична дирекция на вътрешните работи за разноски.

Адвокат И.: Присъединявам се към казаното от адвокат Д..

Юриисконсулт А.: Моля да отхвърлите изцяло иска. Подробни съображения относно неоснователността на исковата претенция сме изложили в отговора, към който напълно се придържам. Моля да вземете предвид, че при преценка основателността на размера на претърпените вредите, при ценени дадените свидетелски показания, следва да се отчете, че свидетелят е лице от близкия кръг на ищцата, а именно лице, с което тя живее във фактическо съжителство. Моля да вземете и принципа за справедливост и че е налице съпричиняване, тъй като ако същата не е споменала на своите приятелки, те няма как да разберат от полицейските органи за задържането ѝ и за отнетото свидетелство за управление на МПС.

Прокурор К.: Искът е основателен. Относно размера на претендираното обезщетение – следва да се отсъди такова по справедливост.

Реплика на адвокат Д.: По отношение възражението за твърдяното съпричиняване, то не е направено с отговора на исковата молба, където всъщност настъпва преклузията за такова възражение.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните петдневен срок считано от днес за депозиране писмени бележки по предмета на делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:30 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: