

РЕШЕНИЕ

№ 2424

гр. София, 22.01.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,
в публично заседание на 20.01.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **9588** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145-178 от Административно-процесуалния кодекс (АПК), вр. с § 1, т.2, б."а" от Допълнителните разпоредби на Закона за администрацията (ДР на ЗА), вр. с § 8 от ПЗР на АПК.

Образувано е по жалба с вх.№11926/28.08.2024 година по регистъра на АС-Варна, подадена от „Интерсервиз Узунови“ АД със седалище в [населено място] срещу мълчалив отказ на кмета на [община] по заявление рег. №АУ066121ВН/04.07.2024 година по регистъра на Общината

С жалбата се иска постановяването на съдебно решение, с което оспорения отказ да бъде отменен, както и да бъдат присъдени направените разноси.

С Определение №9409/20.09.2024 година по адм. дело №1940/2024 г., АС-Варна е изпратил делото по подсъдност на АССГ.

По същата жалба, но подадена чрез ответника и заведена при него с рег. №РД24020787ВН/31.07.2024 г. година, е било образувано и второ дело-1974/2024 г. по описа на АС-Варна, което видно от писмо с изх. №3968/11.11.2024 г. е било прекратено с влязло в сила на 24.10.24 година определение.

В съдебно заседание пред АССТГ, жалбоподателят не се представлява, но депозира писмено становище, в което сочи, че поисканата услуга продължава да не е извършена, като не е постановен и изричен акт по искането му.

Ответникът не се представлява.

Административен съд-София град, след като обсъди релевираните с жалбата основания и доводите на страните, прецени събраните по делото доказателства и служебно на основание чл.168, ал.1 от АПК провери изцяло законосъобразността на обжалвания акт, намира следното от фактическа и правна страна:

По делото няма спор от фактическа страна между страните, че административното производство е започнало по подадено от „Интерсервиз Узунови“ АД, чрез пълномощника Х. М. заявление рег. №АУ066121ВН/04.07.2024 година по регистъра на Община-В., с което ие поискано да бъде заверена молба-декларация за обстоятелствена проверка на имот, находящ се в [населено място], западна промишлена зона, ПИ с идентификатор 10135.3514.405, с площ от 1361 кв. м , съгласно скица №15-546970 от 29.05.24 г., с неидентифициран собственик. Към заявлението са били приложени посочената по-горе скица, два броя молби-декларации до нотариус и пълномощно за представителната власт на пълномощника.

От доказателствата по приетата по делото административна преписка се установява, че поисканата услуга не е извършена. Не е постановен и изричен акт за отказ.

При тези фактически установявания, съдът обуславя следните правни изводи.

Преценката за допустимост на жалбата е осъществена с определението от з.з. на 14.11.2024 година за насрочване на делото с призоваване на страните и не е налице изменение на обстоятелствата, което да налага повтарянето ѝ от съда. Допълнително съдът излага, че по същество със заявлението е поискано от ответника извършването на административна услуга по смисъла на § 1, т. 2 , т.”а” от ДР на Закона за администрацията (изм. с § 19 ПЗР на АПК). Съгласно § 8 от ПЗР на АПК правилата за издаване на индивидуални административни актове и тяхното обжалване по административен и съдебен ред се прилагат и при извършване на административни услуги, както и при обжалване на отказите (мълчаливи или изрични) за извършването им, освен ако в специален закон не е предвидено друго. Освен това, определението за индивидуален административен акт по смисъла на

чл.21, ал.3 от АПК на практика покрива извършването на всички административни услуги, включително и тези, определени в § 1 от Закона за администрацията и оспорването им по съдебен ред по общата клауза на чл.145 от АПК е винаги допустимо.

Разгледана по същество, жалбата е основателна, по следните съображения на съда:

В съответствие с разпоредбата на чл.587, ал.2, вр.ал.1 от ГПК, когато собственикът на недвижим имот няма документ за правото си, нотариусът по местонахождение на недвижимия имот извършва обстоятелствена проверка за придобиване на собствеността по давност чрез разпит на трима свидетели, посочени от кмета на общината, района или кметството или определено от него длъжностно лице. Следователно единствено компетентен да провери наличието на елементите на фактическия състав на придобивната давност (фактическа власт, намерение да се свои вещта, изтекъл определен от закона срок от време и надлежно позоваване на придобивна давност) и изпълнението на особените изисквания на закона е нотариусът в пределите на охранителното нотариално производство. Кметът на общината/района или определеното от него длъжностно лице, след като е сезиран с молба-декларация, на основание чл.587 от ГПК и чл.79 от ЗС, действа при условията на обвързана компетентност и не може да прецени дали да извърши поисканите от него действия.

Извършването на поисканата услуга е длъжимо, поради което формираният по заявлението мълчалив отказ следва да се отмени, като материално незаконосъобразен акт- чл.146, т.4 АПК.

При този изход на спора и на основание чл.143, ал.1 АПК своевременно заявеното искане на жалбоподателите за присъждане на разноски е основателно. Доказаните разноски на жалбоподателя са в размер на 50 лева-заплатена държавна такса.

Воден от гореизложеното и на основание чл.172, ал.2, предл.3, вр.чл.173, ал.2, чл.174, предл.1-во и чл.143, ал.1 АПК, Административен съд София- град, Второ отделение, 23-ти състав

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ, по жалба от „Интерсервиз Узунови“ АД с ЕИК[ЕИК] и седалище в

[населено място], мълчалив отказ на кмета на [община] по заявление рег.№АУ066121ВН/04.07.2024 година по регистъра на [община].

ИЗПРАЩА преписката на кмета на [община].

ЗАДЪЛЖАВА кмета на [община] да извърши поисканата със заявление рег.№АУ066121ВН/04.07.2024 година по регистъра на [община] административна услуга В ЕДНОСЕДМИЧЕН СРОК от влизане в сила на настоящото съдебно решение.

ОСЪЖДА [община] да заплати на „Интерсервиз Узунови“ АД с ЕИК[ЕИК] и седалище в [населено място] сумата в размер на 50 (петдесет) лева, разноси по делото.

Решението може да бъде обжалвано в 14-дневен срок от съобщаването му на страните пред Върховния административен съд.

Решението да се съобщи на страните чрез изпращане на препис от него.

СЪДИЯ: