

РЕШЕНИЕ

№ 1462

гр. София, 28.02.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 31.01.2020 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Ива Кечева

ЧЛЕНОВЕ: Николай Ангелов

Маргарита Йорданова

при участието на секретаря Зорница Димитрова и при участието на прокурора Първолета Станчева, като разгледа дело номер **12054** по описа за **2019** година докладвано от съдия Маргарита Йорданова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл. от АПК, във връзка с чл.63, ал.1 от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на В. М. С., чрез пълномощник, срещу Решение от 21.08.2019г., постановено по НАХД № 19308/2018г. с което е потвърдено Наказателно постановление № 42-0001436 от 11.07.2018г., издадено то И. Р. Х., на длъжност началник ОО „АА-С.“, с което на жалбоподателя е наложено наказание „глоба“ в размер на 20 лева на основание чл. 185 от ЗДвП, за нарушение на чл.8, ал.1, т.6, пр.1 от Наредба № 37/02.08.2002 на МТС.

В касационната жалба са изложени доводи за незаконосъобразност на обжалваното решение.Твърди се, че описанието на нарушението в НП е неясно и противоречиво.Иска се отмяна на решението на СРС и отмяна на НП.В съдебно заседание касаторът не се явява и не се представлява.

Ответникът по касация –Областен отдел на „Автомобилна администрация“ не изпращат представител ине изразяват становище по същество.

Представителят на Софийска градска прокуратура счита касационната жалба за неоснователна.

Административен съд София - град, XVI касационен състав като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните и в рамките на касационната проверка, извършена съгласно чл. 218 АПК, приема за установено от

фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр. с чл. 63, ал. 1 ЗАНН и от надлежна страна, поради което е ДОПУСТИМА за разглеждане.

Разгледана по същество жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Софийски районен съд е установил от фактическа страна, че на 22.02.2018 г. около 15:00 часа в [населено място] на [улица], посока на движение към зала Ф., извършва практическо обучение като преподавател-инструктор с учебен лек автомобил Фолксваген Пасат с рег. [рег.номер на МПС], собственост на Бг А. К. Е., на кандидат за придобиване на правоспособност за управление на моторно превозно средство от категория В-М. Р. Р., ЕГН: [ЕГН], като учебният автомобил е без трайно обозначени и ясно видими надписи на предните врати на автомобила, съгласно изискванията на чл.8, ал.1, т.6 от Наредба № 37/2002 г. на МТС. Въз основа на АУАН инспектор към ИААА издал атакуваното Наказателно постановление № 42-0001436 от 11.07.2018г., с което на В. М. С., за нарушение по чл.8, ал.1, т.6 от Наредба № 37/2002 г. на МТС е наложено административно наказание „глоба” в размер на 20 лв. на основание чл. 185 от ЗДвП.

Тази фактическа обстановка СРС, 114 състав, приел за установена въз основа на събраните по делото писмени доказателства, приложени към преписката, и събраните в хода на съдебното следствие гласни такива. За да потвърди наказателното постановление СРС е приел, че същото е издадено от компетентен орган, съдържа всички законово изискуеми реквизити. При издаването му не били допуснати съществени нарушения на процесуалните правила. Прието е, че законосъобразно е ангажирана административнонаказателната отговорност на лицето за извършеното нарушение, като не е допуснато нарушение на материалния закон.

Така постановеното решение е правилно.

Настоящият касационен състав намира, че оспореното решение на СРС е валидно и допустимо. Районният съд е изпълнил служебното си задължение да проведе съдебното следствие по начин, който е осигурил обективно, всестранно и пълно изясняване на всички обстоятелства, включени в предмета на доказване, при точното съблюдаване на процесуалните правила относно събиране, проверка и анализ на доказателствата.

Правилни са изводите на въззивният съд за липса на процесуални нарушения при издаването на АУАН и НП, в същите се съдържат изискуемите реквизити, като нарушението е подробно описано, посочена е дата и място на извършването му. С оглед на горното неоснователни са възраженията на касатора в тази насока.

Съгласно чл.8, ал.1, т.6 от Наредба № 37/2002 г. на МТС - Моторните превозни средства от категории В1, В, С1, С, D1 и D и тролейбусите, използвани с учебна цел, трябва да имат трайно обозначени и ясно видими надписи на предните врати на автомобила с наименованието на лицето по чл.2, ал.1, телефонен номер, номера на разрешението за извършване на обучение и категориите превозни средства, за които е издадено; надписите да са изписани на кирилица, като височината на буквите и цифрите е не по-малка от 80 mm.

В настоящия случай по безспорен начин е установено, че жалбоподателят е извършил вмененото му нарушение, а именно, че на превозното средство, което се използва с учебна цел не е имало трайно обозначени и ясно видими надписи на предните врати на автомобила. С оглед на горното правилно е била ангажирана административно-наказателната му отговорност.

В заключение, в рамките на длъжимата от касационната инстанция проверка настоящият съдебен състав не открива основания за отмяна на въззивното решение. Същото е правилно, като са спазени както материалния закон, така и процесуалните правила при постановяването му.

По изложените съображения и на основание чл.221, ал.2 АПК, Административен съд – София-град, XVI касационен състав

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № / без номер/ от 21.08.2019г., постановено по НАХД № 19308/2018 г. по описа на Софийски районен съд, НО, 114 състав.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.