

РЕШЕНИЕ

№ 27960

гр. София, 10.07.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 60 състав, в
публично заседание на 30.04.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Терзиев

при участието на секретаря Паола Георгиева, като разгледа дело номер **409** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл.172, ал. 5 от Закона за движението по пътищата /ЗДвП/.
Образувано е образувано по жалба на Д. Б. Б. ЕГН: [ЕГН] срещу ЗППАМ № 25-0320-000248/08.10.2025г. издадена от Г. П. Д., на длъжност Полицейски инспектор към ОДМВР Б. - РУ П., с която на Б. на основание чл.171 т.1 б.“б“ от ЗДвП временно е отнето СУМПС до решаване на въпроса за отговорността, но за не повече от 18 месеца.

В жалбата се поддържа становище за незаконосъобразност на оспорената заповед, както и че същата е постановена при неспазване на материално правните и процесуалноправните норми и при неправилно установени факти.

В съдебно заседание жалбоподателя се представлява от адв. С., която поддържа жалбата и моли да се отмени процесната ПАМ. Не претендира разноси.

Ответника Г. П. Д., на длъжност Полицейски инспектор към ОДМВР Б. не се явява и не изпраща представител. Не изразява становище по същество на спора.

Съдът, като обсъди изложените в жалбата доводи и прецени събраните по делото доказателства, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

На 07.10.2025 г. около 21:20 часа вгр. П. на [улица], като водач на МПС - Ф. Т К. с рег.

[рег.номер на МПС] , Държава БЪЛГАРИЯ

На 07.10.2025г. в 21:20ч. в [населено място] по [улица]в края на бунгала Д. в местността Косата Д. Б. управлява лек автомобил Ф. Т-К. с рег номер С. собственост на ПОРШЕ ЛИЗИНГ БГ ЕООД БУЛСТАТ номер[ЕИК] под въздействието на алкохол, констатирано с техническо средство Дрегер 7510 с фабричен номер А., което в 21:20 часа на 07.10.2025г. е отчело положителен резултат - 1.20 на хиляда в издишания от водача Б. въздух. Показанията са показани на водача, издаден е талон за медицинско изследване номер 136693 на 07.10.2025. в 21:30 часа, като водача Б. собственооръчно написал, че отказва кръв за химичен анализ. На 07.10.2025г. в 21:20ч. е съставен Протокол за ПТП №1 838126.

Бил съставен АУАН серия ГА № 4431705 от 07.10.2025г., който е взет предвид при издаване на настоящата ЗППАМ № 25-0320-000248/08.10.2025г. издадена от Г. П. Д., на длъжност Полицейски инспектор към ОДМВР Б.. По делото не е наличен протокол за химическо изследване, поради отказа на жалбоподателя да извърши такова. Приложени са материали, вкл.снимков материал от извършеното ПТП от жалбоподателя. Представен е документ за валидност на устройството, с което е извършена пробата на водача. Въз основа на АУАН серия ГА № 4431705 от 07.10.2025г., е издадено НП № 25-0320-000660/29.10.2025 г. от Началник група в ОДМВР Б., РУ П. – приложено по делото.

Със Заповед за компетентност на органа № 251з-5636/10.10.2023 г., нахождаща се от л. 26 от а.д.Административен съд Бургас се установява, че оспорената заповед е издадена от компетентен орган.

Спазено е изискването за форма – в ЗППАМ № 25-0320-000248/08.10.2025г. са изложени фактическите и правни основания за налагането ѝ.

Не са допуснати и съществени нарушения на процесуалните правила, които да обосноват незаконосъобразност на същата, макар спора да е концентриран основно около допуснатото според жалбоподателя процесуално нарушение при нейното издаване .

Безспорно, на жалбоподателя е била осигурена възможността да бъде доказано наличието на алкохол в кръвта с кръвен тест, но безспорно по делото е установено, че Д. Б. е отказал тази възможност.

В случая мярката е приложена по отношение на жалбоподателя за това, че на 07.10.2025 г. в 21:20ч. в [населено място] по [улица]в края на бунгала Д. в местността Косата Д. Б. управлява лек автомобил Ф. Т-К. с рег номер С. собственост на ПОРШЕ ЛИЗИНГ БГ ЕООД БУЛСТАТ номер[ЕИК] под въздействието на алкохол, констатирано с техническо средство Дрегер 7510 с фабричен номер А., което в 21:20 часа на 07.10.2025г. е отчело положителен резултат - 1.20 помила в издишания въздух.

Фактическият състав за налагане на ПАМ в хипотезата на чл. 171, т. 1, б. "б" от ЗДвП, изисква лицето да управлява моторно превозно средство с концентрация на алкохол в кръвта над 0,5 на хиляда, което се установява чрез медицинско и химическо лабораторно изследване или с изследване с доказателствен анализатор, или с друго техническо средство, определящо съдържанието на алкохол в кръвта чрез измерването му в издишания въздух, както и чрез медицинско и химико-токсикологично лабораторно изследване или с тест. Изречение второ на

посочената разпоредба предвижда, че ПАМ при наличие на изследване от кръвна проба или изследване с доказателствен анализатор по реда на чл. 174, ал. 4 установените стойности са определящи.

Оспорената заповед съответства и на целта на закона - да се предотврати извършването на нарушения на правилата за движение, да се гарантира сигурността и безопасността на водача и останалите участници в движението. В рамките на оперативната си самостоятелност издателят на заповедта е определил срока на ПАМ съобразно предвидените в закона срокове. Предвид необходимостта от засилено противодействие на управлението на МПС след употреба на алкохол, съдът намира срокът в конкретния случай за оправдан, законосъобразен, правилен и съответен на обществената опасност на деянието и на дееца.

Не се констатира нарушение, които да обективират процесуални нарушения при издаването на процесната заповед, същата е съобразена с материалноправните разпоредби и целта на закона.

Предвид изложеното дотук, оспорената ЗППАМ № 25-0320-000248/08.10.2025г. издадена от Г. П. Д., на длъжност Полицейски инспектор към ОДМВР Б., с която на Б. на основание чл.171 т.1 б.“б“ от ЗДвП временно е отнето СУМПС до решаване на въпроса за отговорността, но за не повече от 18 месеца е правилна и законосъобразна и жалбата срещу нея следва да бъде отхвърлена, като неоснователна.

При този изход на спора се следват разноски за ответника, но тъй като не са заявени, съда не дължи произнасяне.

Воден от горното и на основание чл. 172, ал. 2, предл. последно от АПК, Административен съд София – град, III отделение, 60 състав

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Д. Б. Б. ЕГН: [ЕГН] срещу ЗППАМ № 25-0320-000248/08.10.2025г. издадена от Г. П. Д., на длъжност Полицейски инспектор към ОДМВР Б., РУ П., с която на Б. на основание чл.171 т.1 б.“б“ от ЗДвП временно е отнето СУМПС до решаване на въпроса за отговорността, но за не повече от 18 месеца.

На основание чл. 172, ал. 5 от Закона за движение по пътищата решението е окончателно.

СЪДИЯ: