

Протокол

№

гр. София, 10.03.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 10.03.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Татяна Жилова

ЧЛЕНОВЕ: Анета Юргакиева

Мая Сукнарова

при участието на секретаря Богданка Гешева и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **456** по описа за **2023** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09.44 ч. се явиха:

КАСАТОРЪТ Изпълнителен директор на Изпълнителна агенция „Медицински надзор“ - редовно уведомен, представлява се от юрк.Ц., с днес представено пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ Ю. Н. Б. А. – редовно уведомен, представлява се от адв. В. М., с пълномощно по делото.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА – редовно уведомена, представлява се от прокурор Милен Ютеров.

СТРАНИТЕ: (поотделно) - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ не намира процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба.

Юрк. Ц. - Поддържам жалбата. Няма да соча нови доказателства.

Адв. М. - Оспорвам жалбата. Няма да соча нови доказателства.

ПРОКУРОРЪТ - Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Юрк. Ц. – Моля да отмените първоинстанционното решение като незаконосъобразно. Считаме, че решаващият състав е приложил материалния закон неправилно и е обосновал извода си за несъставомерност на деянието, след като е дал кредит на изготвената СМЕ, която е дала заключение, че детето, което е било пациент в лечебното заведение ,не отговаря на описанието „спешен пациент“. Моля да имате предвид и легалните определения на „спешно състояние“ и „степен на спешност“ и „степен на спешно състояние“, посочени в стандарта за спешна медицина, утвърден с Наредба 3/06.10.17 г. Нарушителят е извършил нарушение, тъй като не е приложил правилно този стандарт и не е осигурен прием на малкия пациент в повторно лечебно заведение, въпреки че е било необходимо продължаващо болнично лечение. Моля да уважите касационната жалба. Претендирам разноски и юрисконсултско възнаграждение на основание чл.63, ал.4 от ЗАНН и на основание чл.63д, ал.4 от ЗАНН, вр. чл.37 от ЗПП. Прилагам списък.

Адв. М. – Моля да постановите решение, с което да отхвърлите касационната жалба на административния орган срещу първоинстанционното съдебно решение. Моля да приемете, че НП, издадено от изпълнителния директор на Изпълнителна агенция „Медицински надзор“ е неправилно и незаконосъобразно, постановено е в разрез на процесуално правните норми и в нарушение на материалния закон. Съображенията ми за това накратко са, че медицинският случай, който е в основата на обжалваното НП не касае нестабилен и критичен пациент при спешен и критично болен пациент. Същото беше установено от приетите и неоспорени доказателства, вкл. от СМЕ, като не е съобразил приложимите материален и процесуален закон. В случая административно наказващият орган е постановил незаконосъобразно НП, което следва да бъде отменено. Подробни аргументи излагам в писмени бележки и списък с разноски.

Юрк. Ц. /реплика/ – Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

ПРОКУРОРЪТ - Решението на СРС е правилно и законосъобразно и моля да бъде потвърдено.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК СЛЕД ПРОИЗНАСЯНЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.49 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: