

РЕШЕНИЕ

№ 3626

гр. София, 02.06.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 36 състав,
в публично заседание на 02.03.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наташа Николова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **1424** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и след. от АПК, във връзка с чл. 19, ал. 2 от Наредбата за условията и реда за прилагане на схеми за предоставяне на плодове и зеленчуци и на мляко и млечни продукти в учебните заведения – Схема "Училищен плод" и Схема "Училищно мляко", приета с ПМС № 251 от 27.09.2016 г. /Наредбата/.

Образувано е по жалба на ЕТ „Зоров-91-Димитър Зоров“, ЕИК[ЕИК], представляван от Д. С. З., срещу Уведомително писмо за одобрение на заявка за плащане № 08/22/310518/90530/10.06.2019 г. с изх. № 01-6500/135/13.01.2020 г., издадено от Изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“ /ДФЗ/, в частта, в която е постановен частичен отказ по подадена заявка за плащане № 08/22/310518/90530 от 10.06.2019 г. от жалбоподателя.

В жалбата е посочено, че уведомително писмо в оспорената част е незаконосъобразно, издадено при допуснати съществени процесуални нарушения и в несъответствие с материалния закон. Сочи, че спрямо него като производител на мляко и млечни продукти не може да бъде приложен чл. 9 и чл. 11а от Наредбата, както и, че не е установено нарушение на чл. 10 от същата. Излага аргументи във връзка с изменението на Наредбата и счита, че изискванията на чл. 11, ал. 1 от същата са неприложими за учебната 2018/2019 г. и следва да се счита като обективно невъзможно изпълнението на така заложените изисквания. Искането до съда е за отмяна на административния акт в обжалваната част като незаконосъобразен.

В съдебно заседание жалбоподателят се явява лично и с адв. Ч., който моли за

уважаване на жалбата по съображенията подробно изложени в нея. Претендират се присъжда на съдебно-деловодни разноси.

Ответникът – Изпълнителният директор на ДФЗ в съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. Л., който оспорва жалбата и моли тя да бъде отхвърлена. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

СГП не изпраща представител и не взема становище.

Съдът, след като се запозна с представените по делото доказателства и взе предвид становищата на страните, приема за установено от фактическа страна следното:

Жалбоподателят ЕТ „Зоров-91- Димитър Зоров“, ЕИК[ЕИК], е производител на мляко и млечни произведения. Същият е регистриран с Уникален регистрационен номер /УРН/342607 и е кандидатствал със заявление УИН: 22/310518/90530 за участие в схема „Училищно мляко“.

На 10.06.2019 г. в ДФЗ е депозирана заявка за плащане от жалбоподателя плащане № 08/22/310518/90530 за отчитане на извършени разходи по схема „Училищно мляко“ за отчетен период 01.05.2019 г. – 31.05.2019 г.

При разглеждане на заявката за плащане № 08/22/310518/90530/10.06.2019 г. е установено, че в част II А не са отбелязани съпътстващи мерки, приложени в отчетния период за следните учебни заведения: 55 СОУ „П. К.“, [населено място]; ЦДГ № 6 - „В. П.“, [населено място]; ЦДГ № 62 „З.“, [населено място]; ОДЗ №25, [населено място]; ОУ „К. О.“, [населено място]; ОУ „Х. Б.“, [населено място]; ОУ „Народни будители“, [населено място]; ОДЗ №20 „Люляче“, [населено място].

За учебните заведения ОДЗ 13 „К.“ с код 2207846, ЦДГ № 108 „Детско царство, с код 2207849 и ОДЗ № 96 „Росна китка“, с код 2207848 не е спазено условието на чл. 11, ал. 1 от Наредбата, съгласно която по Схема „Училищно мляко“ се разпределят най-малко 3 различни вида продукти месечно, въпреки, че по утвърдения от жалбоподателя график за месец май са въведени и одобрени три дати за доставка.

На следващо място, от представените от жалбоподателя първични счетоводни документи, издадени към учебните заведения, с които е одобрен за доставки по схема „Училищно мляко“ за учебната 2018/2019 година е отбелязано, че в учебните заведения са доставяли продукти само в индивидуална опаковка, от което не става ясно дали е спазено условието на чл. 10, ал. 3 от Наредбата. За част от учебните заведения, отчетени в заявката за плащане не е спазено условието на чл. 11, ал. 1 от наредбата, а именно S от доставките на всеки заявител са прясно пастьоризирано мляко или кисело мляко.

Констатирано е още, че в представения договор по чл. 4, ал. 6 от Наредбата, сключен между жалбоподателя и „Лори – Силвия Симеонова“ ЕТ и приложените съгласувателни подписи на директорите на съответните учебни заведения не е включено ОУ 113. По отношение на 11 ОУ Св. К. З., е съществувало разминаване между посоченото за отговорното лице в представения от жалбоподателя договор по чл. 4, ал. 6 от Наредбата за раздаване на мляко и млечни продукти и в справката за разходите, представена към заявката за плащане.

На следващо място, според представения от жалбоподателя граждански договор по чл. 4, ал. 6 от Наредбата, сключен със С. Ф. Х., същата е следвало да е отговорно лице за раздаване на продуктите в 46 ОУ К. Ф., а в представената справка към заявката за плащане е посочено 124 ОУ „В. Л.“.

С уведомително писмо за искане на допълнителна информация с изх. № 01-6500/5632/19.08.2019 г. жалбоподателят е уведомен за констатираните

несъответствия.

В постъпил отговор с вх. № 01-6500/5632/30.08.2019 г. от ЕТ „Зоров-91-Димитър Зоров“ са приложени част II А от заявката за плащане с отбелязани съпътстващи мерки за учебни заведения с код 2223055, 1201328, 2221880, 2201995, 1209010, 602093, 2214141, 2212823. Приложено е и уведомително писмо за корекция на датите за доставка за учебни заведения с ДГ 13 „К.“ с код 2207846, ДГ 108 „Детски свят“ с код 2207849 и ДГ 96 „Росна китка“ с код 2207848.

По отношение на изпълнението на изискванията, въведени с чл. 11, ал. 1 от Наредбата, жалбоподателят е посочил, че с промяната на Наредбата в края на учебната година с оставащи 9 доставки до края на програмата от първоначалните 50 не може да се гарантира изпълнението на чл. 11, ал. 1. Също така графиците с продуктите са изготвени няколко месеца по-рано, за да могат учебните заведения, особено детските градини, да съобразят менюто на децата съгласно изискванията за детско хранене и графика за доставка по съответната схема. Излага още, че няма равнопоставеност между доставчиците в рамките на учебна 2018/2019 година, които до 08.04.2019 г. са изпълнили вече всички свои доставки, като са извършили максималните 10 на месец и не са засегнати от новите изисквания по Наредбата и тези, които за разпределили доставките равномерно до края на учебната година, като по този начин за едните се явява наличие на дискриминационни критерии спрямо другите. Счита, че изискванията на чл. 11, ал. от Наредбата са неприложими за учебната 2018/2019 година, особено в детските градини във връзка на предлаганите продукти и останалото меню.

Приложил е Анекс към договор с фирма ЕТ „Лори - Силвия Симеонова" и приложение за съгласуване с директора на ОУ 113, а по отношение на отговорното лице в 11 ОУ Св. К. 3. твърди, че е допусната грешка и прилага граждански договор и приложение към него. Приложил е и граждански договор на С. Ф. Х. за раздаване в 46 ОУ „К. Ф." и граждански договор на Ц. А. за раздаване в 124 ОУ „В. Л.", както и коригирана справка за направените разходи по раздаване през м. май.

Издадено е Уведомително писмо за одобрение на заявка за плащане № 08/22/310518/90530/10.06.2019 г. с изх. № 01-6500/135/13.01.2020 г., от Изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“, с което заявката за плащане е одобрена, като стойността на финансовата помощ, която е изплатена е в размер на 115 924.42 лева, изплатена на 11.10.2019 г, и ДДС в размер на 23 184.88 лева, изплатено на 14.10.2019 г. по схема „Училищно мляко", за отчетен период от 01.05.2019 - 31.05.2019 г., но на основание чл. 19. ал. 3, т. 2 от Наредбата е отказано изплащането на част от финансова помощ по заявката. Като мотив за постановяването на частичен отказ административният орган е приел неизпълнението на условието по чл. 11, ал. 1, изр. последно от Наредба за условията и реда за прилагане на схеми за предоставяне на плодове и зеленчуци и на мляко и млечни продукти в учебните заведения - Схема „Училищен плод" и Схема „Училищно мляко", а именно по Схема „Училищно мляко" се разпределят най-малко 3 различни вида продукти месечно.

При така установената фактическа обстановка, съдът прави следните правни изводи: Жалбата е подадена в преклузивния 14-дневен срок по чл. 149, ал. 1 от АПК, от лице, имащо правен интерес, и срещу подлежащ на съдебен контрол акт, поради което е допустима. Разгледана по същество същата е основателна.

Уведомителното писмо е издадено от компетентен орган - от изпълнителния директор на ДФЗ, в законоустановената писмена форма по арг. от чл. 59, ал. 2, във

връзка с ал. 3 АПК и съдържал необходимите реквизити по чл. 59, ал. 2 АПК. Актът е издаден при спазване на административнопроизводствените правила.

При административната проверка на заявката за плащане е прието, че следва от изброените в таблица 1 от УП учебни заведения да е спазено условието по чл. 11, ал. 1 от Наредбата, а именно най- малко 5 от заявките на всеки заявител да са на прясно пастьоризирано мляко или кисело мляко. Изменението и допълнението на чл. 11, ал. 1 от Наредбата, е обн. в ДВ бр. 18/01.03.2019 г., като така изменената и допълнена нова материалноправна норма е неприложима за периоди, предхождащи изменението и допълването ѝ.

Настоящата инстанция намира, че не е налице хипотезата на чл. 19, ал. 3, т. 2 от Наредбата за отхвърляне изплащането на част от заявката за плащане. Съдът споделя оплакванията на жалбоподателя, че изискванията на чл. 11, ал. 1 от същата са неприложими за учебната 2018/2019 г. и следва да се счита като обективно невъзможно изпълнението на така заложените изисквания. Нарушен от страна на административния орган е принципа на съразмерност и на равнопоставеност.

Съгласно чл. 19, ал. 3, т. 2 от Наредбата, в редакцията ѝ към датата на издаване на оспорения акт, ДФЗ отказва изплащането на част или на цялата финансова помощ по заявката за плащане, когато е установено, че не са спазени изисквания на чл. 9, 10, 11 или 11а. В случая плащането е отказано поради неизпълнение на изискванията на чл. 11, ал. 1 от Наредбата, съгласно който, в редакцията му към датата на издаване на процесното уведомително писмо, млякото и млечните продукти се предоставят на децата и учениците в рамките на учебната година, като броят на доставките е до 50. Най-малко 1/2 от доставките на всеки заявител са прясно пастьоризирано мляко или кисело мляко, като най-малко една доставка месечно е прясно пастьоризирано мляко. Когато доставчик по Схема "Училищно мляко" е производител, той доставя по схемата само продукти, които са произведени от него. По Схема "Училищно мляко" се разпределят най-малко 3 различни вида продукти месечно. С оглед на това следва да се приеме, че жалбоподателят не е нарушил поето задължение, с оглед невъзможност за привеждане в едномесечен срок на графиците за доставки. При оставащ брой доставки само две, то не е възможно да се изпълни условието за ротация на 3 продукта месечно, каквото е изискването.

Приложимата Наредба за условията и реда за прилагане на схеми за предоставяне на плодове и зеленчуци и на мляко и млечни продукти в учебните заведения – Схема "Училищен плод" и Схема "Училищно мляко" е приета с ПМС № 251 от 27.09.2016 г., обн., ДВ, бр. 77 от 4.10.2016 г., в сила от 4.10.2016 г. С т. 18 от Протокол № 7 от проведено на 13.02.2019 г. заседание на МС е взето решение за приемане на проект на Постановление за изменение и допълнение на Наредбата, съобразно направените изменения, допълнения и уточнения.

Проектът за изменение на ПМС № 32 е приет на заседание на МС, проведено на 27.02.2019 г. Видно от представените по делото решение № 3288 от 04.03.2020 г., постановено по адм. дело № 3535/2019 г. по описа на Върховния административен съд (ВАС), тричленен състав и решение № 8272 от 07.07.2021 г., постановено по адм. дело № 9104/2020 г. по описа на Върховния административен съд (ВАС), петчленен състав, следва еднозначния извод, че след приетите изменения, в частта по чл. 11, ал. 1 от Наредбата, практически не се прилага, чл. 11, ал. 2 от Наредбата е отменен с решение № 3288 от 04.03.2020 г., постановено по адм. дело № 3535/2019 г. на ВАС, оставено в сила в тази част с решението на петчленен състав на ВАС.

По горните съображения, съдът

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ по жалбата на ЕТ „Зоров-91-Димитър Зоров“, ЕИК[ЕИК], представляван от Д. С. З., Уведомително писмо за одобрение на заявка за плащане № 08/22/310518/90530/10.06.2019 г. с изх. № 01-6500/135/13.01.2020 г., издадено от Изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“ /ДФЗ/, в частта, в която е постановен частичен отказ по подадена заявка за плащане № 08/22/310518/90530 от 10.06.2019 г.

Изпраща преписката по делото на ИД на ДФЗ за ново произнасяне, при съобразяване с мотивите на настоящото решение.

Решението подлежи на касационно обжалване пред ВАС в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: