

Протокол

№

гр. София, 14.10.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 79 състав,
в публично заседание на 14.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Николай Димитров

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **7424** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 14:11 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Т. А. М. – редовно призован, не се явява, представлява се от адв.С., преупълномощен от адв. С., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ А. С. С. - МЛ. АВТОКОНТРОЛЪОР В ОТДЕЛ ПП СДВР – редовно призован, се представлява от юрк.П., с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СВИДЕТЕЛЯТ С. Г. Т. – редовно призован, явява се лично.

СВИДЕТЕЛЯТ Г. И. Г. – редовно призован, явява се лично.

СВИДЕТЕЛЯТ Р. Х. Б. - редовно призован, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с придружителното от административния орган писмо, с вх. № 23465/25.07.2024 г.

Адв.С. – Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка.

Юрк.П. – Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка.

СЪДЪТ, по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИОБЩАВА към делото представената административна преписка.

Адв.С. – Представям и моля да приемете трудов договор на Т. А. М., Трудова характеристика от „Бест Фудс“ ООД, и копие от постановление за отказ да се

образува досъдебно производство.

Юрк.П. – Да се приемат.

СЪДЪТ, по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИОБЩАВА към делото Трудов договор №408/03.08.2021 г., Трудова характеристика от „Бест Фудс“ ООД и постановление за отказ да се образува досъдебно производство от 30.08.2024г. от СРП.

Юрк.П. – Представям и моля да приемете удостоверение за компетентност и Заповед № 513з – 6400/07.07.2023 г.

Адв.С. – Да се приемат.

СЪДЪТ, по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИОБЩАВА към делото Удостоверение с рег. № 513р-78697/05.08.24 г. и Заповед № 513з – 6400/07.07.2023 г. в заверени копия.

Адв.С. – Моля да допуснете до разпит свидетеля М. Г. Т., който сме довели за днешното съдебно заседание, с който ще се установят факти и обстоятелства, които не са установени при самото задържане и при издаване заповедта за налагане на ПАМ.

Юрк.П. – Не възразявам.

С оглед твърдените от защитата обстоятелства свързани с предмета на делото, които би изяснил свидетелят, съдът счита, че следва да допусне същия до разпит, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА до разпит свидетеля М. Г. Т..

СНЕМА самоличността на явилите се в днешното съдебно заседание свидетелите:

С. Г. Т. – 45-годишен, българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните, предупреден за наказателната отговорност по чл.290, ал.1 от НК при даване на неверни сведения. Обеща да говори истината.

Г. И. Г. – 47-годишен българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните, предупреден за наказателната отговорност по чл.290, ал.1 от НК при даване на неверни сведения. Обеща да говори истината.

Р. Х. Б. 53-годишен, българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните, предупреден за наказателната отговорност по чл.290, ал.1 от НК при даване на неверни сведения. Обеща да говори истината.

М. Г. Т. 47-годишен, българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните, предупреден за наказателната отговорност по чл.290, ал.1 от НК при даване на неверни сведения. Обеща да говори истината.

СВИДЕТЕЛЯТ Р. Б. – Моля да ме разпитате пръв, тъй като съм на работа довечера.

СЪДЪТ отстрани от залата свидетелите С. Г. Т., Г. И. Г. и М. Г. Т. и пристъпи към разпит на свидетеля Р. Х. Б..

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че по време на разпита свидетелят ще ползва бележки.

РАЗПИТАН КАЗА:

Аз съм съставил Акт № 1217150 пред бл.720 за възникнало ПТП при движение на заден ход. Водачът отказа да му бъде извършена проба за алкохол с техническо

средство. Тази проверка е записана със запис на боди камера, която използвам. На място ни изпраща дежурният. На мястото имаше колеги от 09 РУ, тъй като е имало скандал за възникналото въпросно произшествие, защото имаше много хора. Талон за медицинско изследване е издаден. Колегите, които са на място ги придружават. Не мога да кажа дали е извършено медицинско изследване. Въпросното лице пред нас не заявил, че той е управлявал МПС. Има свидетели очевидци. Ние не сме присъствали на произшествието. Отказа проба за алкохол, което е негово право, но при разговора с него определено миришеше на алкохол, което е отразено.

СВИДЕТЕЛЯТ на въпроси на адв. С.:

Има изготвена скица. Автомобилът беше изместен. Ние действаме по свидетелите очевидци. Ние не сме били на място. Точните думи не мога да кажа, но категорично отказа проба.

Адв. С. – Нямам повече въпроси.

СВИДЕТЕЛЯТ на въпроси на юрк. П.:

Няма как да съставим на лице акт, който не е водач. Има снети сведения от хора, които са били там.

Юрк. П. – Нямам повече въпроси.

Адв. С. – Моля да бъде предявена скицата, изготвена за ПТП на свидетеля.

СЪДЪТ счита искането за основателно, предвид което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДЯВЯВА на свидетеля скица за ПТП, находяща се на л.16 от делото.

СВИДЕТЕЛЯТ – Това е скицата, която изготвих при съставяне на акта. Скицата е изготвена по данни на свидетелите очевидци. Когато отидохме на място МПС – то, което е предизвикало ПТП-то беше изместено и паркирано. Има направени снимки. Без снимки не работим.

Страните/поотделно/ – Нямаме повече въпроси към свидетеля.

РАЗПИТЪТ приключи.

СЪДЪТ отстрани от залата свидетеля Р. Х. Б. и пристъпи към разпит на свидетеля С. Г. Т. .

РАЗПИТАН каза:

Спомням си случая. На 08.07.2024 г. към 24:55 часа, аз бях отвън на пейката когато стана ПТП. Седяхме с комшиите, играехме карти и пиехме бира когато О. З. връщаше назад и удари колата на М. М.. Колата караше Т.. Не му знам фамилията. Живее в съседния вход. След това отидохме да го попитаме защо удари колата, но той излезе видимо в нетрезво състояние и започна да ни обижда. Ние се обадихме на 112. През това време, той посегна и ме удари. Тогава дойдоха от 09 РУ и му сложиха белезници. Той продължи да се държи агресивно и спрямо тях. Удари ме по бузата. След ПТП не съм го виждал да употребява алкохол. Полицаяте дойдоха след около 20 минути. През цялото време ни заплашваше, че ще ни убие. Другият свидетел Г. беше на случката. Третото лице, което се яви в залата го нямаше. Той не живее в този блок, но го виждам с лицето Т., който причини ПТП. След като дойдоха от 09 РУ и задържаха лицето Пътна полиция дойде след около 30 минути или повече. Когато дойдоха започнаха да разпитват кога и какво е станало. Изискаха му тест за алкохол, но той отказа. Не знам подробности. Прибраха го в 09 РУ и повече не знам. Видях го, че управлява колата и се държи агресивно.

СВИДЕТЕЛЯТ на въпроси на адв. С.:

Събрахме се да играем карти пред блока към 08:30 часа. Видях как направи маневра

и удари колата. Това се случи непосредствено до нас. Няма беседка, а има направени пейки с една маса и се събираме вечер. Не вяска вечер. Бях изпил не повече от три бири. Не го познавам Т., просто съм го виждал, че излиза от входа. Няма конфликти и контакти с него.

Адв. С. – нямам други въпроси

СВИДЕТЕЛЯТ на въпроси на юрк. П.:

В автомобила с Т. имаше още една жена, която беше на дясната седалка. Мисля, че това е приятелката му, на която се води колата.

Юрк. П. – Нямам повече въпроси.

РАЗПИТЪТ приключи.

СЪДЪТ отстрани от залата свидетеля С. Г. Т. и пристъпи към разпит на свидетеля Г. И. Г..

РАЗПИТАН каза:

Спомням си за случая. На 08.07.2024 г. си бях вкъщи на дивана с жена ми, с която живеем на семейни начала, нямаме граждански брак и гледах телевизия. Тя беше на прозореца и ми каза – „той ще ни удари колата“. Аз станах и видях на Т. колата, видях как неадекватно захожда и се чу удар. Видях момента на удара. На пейката имаше много хора. Пейката е на 6 или 7 метра. Аз им викнах да го задържат, за да не изчезне. Видях как Т. и жена му излезнаха от колата. Т. излезе от шофьорското място. Жената беше до шофьора. След това жена ми слезе с асансьора, а аз пеша. Аз съм на 6-ти етаж. Когато го видях долу, той беше неадекватен, залиташе и най-вероятно беше пиян. Попитах го – „не те ли е срам“, „погледни се на какво приличаш“. Той започна да обяснява, че не е ударил колата, започнаха едни псувни, едни закани и обиди. Тогава се обадох на 112. Двете ми обаждания мисля, че са през 8 минути. Той налиташе на бой, но жената, която беше с него го спираше. През цялото време крещеше с пълно гърло. Появиха се полицаите от 09 РУ, а той си беше почти пред входа. Беше се запътил да си тръгва. Пред входа му сложиха белезниците. Беше арогантен, псуваше, налиташе на бой, грозна картина. Имаше от три блока свидетели, защото крещеше с пълно гърло. Полицаите казаха, че всичко се записва, тъй като той продължи със заплахите. След като му сложиха белезниците започна да обяснява, че жена му работи в системата на МВР. Полицаите от 09 РУ викнаха КАТ, които дойдоха след около 30 или 40 минути. Единственото, което му дадох беше телефон. Говори с някой. Не съм го видял да пие алкохол. Когато дойдоха от КАТ му съставиха акт, направиха оглед на двете коли и съставиха протокол. Когато попитах жената, която беше с него дали е нейна колата, тя каза да. Попитах я дали е знаела, че е пил, тя пак каза да. Попитах я дали той е ударил колата, тя отново отговори да. На всички въпроси, тя отговори с да. Полицаите го попитаха дали има употреба на алкохол, той каза да, попитах го дали ще даде проба за алкохол, той отговори с не.

СВИДЕТЕЛЯТ на въпроси на адв. С.:

Казах, че говори по телефона, но беше на разстояние и нямам представа с кой е разговарял. Полицаите от 09 РУ дойдоха след второто ми обаждане, което е не повече от 10 минути. Първото ми обаждане е 22:03 часа, а второто 22:11 часа. Когато им се обадох втория път ме попитаха дали става въпрос за същия подаден сигнал. Аз им казах, че нещата ескалират много и някой ще пострада.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме повече въпроси.

СЪДЪТ отстрани от залата свидетеля Г. И. Г. и пристъпи към разпит на свидетеля М. Г. Т. .

РАЗПИТАН каза:

Не съм присъствал на ПТП. През деня с Т. бяхме навън. Не помня дата, в началото на седмицата, в която стана ПТП. Разхождахме неговото куче, след това се разделихме. Вечерта, не знам колко часа беше, но беше тъмно, след 21:00 часа, когато разхождах моето куче се засякохме с него и той ми каза, че отива да си вземе цигари от колата, а аз си тръгнах. След известно време чух викове. Върнах се да видя какво става и пред неговия вход имаше полиция и струпване на хора.

СВИДЕТЕЛЯТ на въпроси на адв. С.:

Видях, че имаше полиция. Т. не беше задържан. Пред блока ежедневно хората се събират, пият, правят скари. Това е всеки ден. Имена не мога да кажа, не ги познавам, но знам че са конфликтни. Там са над 10 човека всеки ден. Не съм виждал Т. тази вечер да управлява кола. Не мога да кажа дали някой от свидетелите, които се явиха днес съм ги видял там, защото бяха над 10 човека и беше тъмно.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме повече въпроси.

РАЗПИТЪТ приключи.

СВИДЕТЕЛЯТ М. Г. Т. бе освободен от залата.

Адв. С. – От разпита на свидетеля, който е съставил акта за установяване на административно нарушение разбрахме, че има снимки. Моля да задължите ответната страна да ги представи, тъй като с тях ще се докаже, че не е имало никакво ПТП. Моля да изискате от ответната страна справка-анализ на всичко, което е станало, а именно Докладна записка № 338400-12547/29.07.24 г., по описа на 09 РУ СДВР.

Юрк. П. – Възразявам, тъй като считам, че по преписката има достатъчно доказателства.

С оглед осъществяване правото на защита на жалбоподателя и с оглед твърденията свързани с обстоятелства, свързани с предмета на делото, съдът счита, че следва да допусне направените доказателствени искания от процесуалния представител на жалбоподателя в днешното съдебно заседание, а именно да бъде изискан от отдел ПП СДВР копие от снимков материал съставен във връзка с Акт за установяване на административно нарушение Серия ГА №1217150/09.07.24 г., както и да бъде изискано от 09 РУ СДВР писмо с изх. № 338400-12547/29.07.24 г.

СЪДЪТ счита, че делото не е изяснено от фактическа страна и за събиране на доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА същото за 11.11.2024 г. от 15:00 часа, за когато страните да се считат за редовно уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:53 часа.

С Ъ Д И Я:

СЕКРЕТАР: