

Протокол

№

гр. София, 06.06.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,
в публично заседание на 06.06.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Полина Величкова

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **12754** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] - редовно уведомен, се представлява от адв. Г. и адв. Б., с пълномощно по делото, както и от управителя Н. П..

ОТВЕТНИКЪТ КМЕТЪТ НА ОБЩИНА СЕПТЕМВРИ - редовно уведомен, се представлява от адв. И., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Я. Н. Т. – редовно уведомен, се явява.

СВИДЕТЕЛКАТА А. А. – при режим на довеждане, се явява.

СВИДЕТЕЛЯТ П. Б. - при режим на довеждане, се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ

ДОКЛАДВА заключение на съдебно-техническа експертиза, постъпило в срока по чл. 199 от ГПК.

АДВ. И.: Представям и моля да приемете въпросната документация, която е цитирана от вещото лице, но не е в цялост, а именно договор за строителство и приложенията

към него; количествено-стойностна сметка, от която е видно, че е налице само доставка на водомери, но не и монтаж; спецификация на материалите; техническо предложение; ценово предложение и Акт образец 19, от който е видно, че е плащано само доставка на водомер, но не и монтаж.

АДВ. Б.: Моля за срок, в който да ни се представи екземпляр и да вземем становище, но няма пречка да бъде изслушана експертизата в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

СНЕМА самоличността на вещото лице:

Я. Н. Т. – 65 год., неосъждан, без дела и родство със страните.

Вещото лице, предупредено за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 от НК, обеща да даде вярно и безпристрастно мнение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам. Прямо така представените по делото документи нямам какво да допълня. Разбрах от процесуалния представител на ответника, че Акт образец 19 сега се представя и не съм го видял. Този акт показва действително извършените строително-монтажни работи, които са възложени и които са приети и моля да ми се даде възможност да се запозная с този акт. Ако е 0,00 лв. за монтаж, значи остава доставката, тоест водомерът е бил доставен. Доколкото разбрах има доставка и водомерът е доставен, а кой го е монтирал, не знам, тъй като разбирам, че няма плащане.

ВЪПРОС НА АДВ. Б. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Относно водомер с №[ЕИК], Вие този водомер виждал ли сте го?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не, виждал съм го само на снимка.

ВЪПРОС НА АДВ. Б. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: По делото има приемо-предавателен протокол, че този водомер е иззет от представители на Община „Септември“ и въпросът ми е точно този водомер, който е иззет, може ли да работи при определена температура?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това не мога да кажа, защото на циферблата не се вижда нищо. На циферблата на водомера не се вижда нищо. На мен ми трябва производител и температура. На място не съм виждал водомера, а само по снимките.

АДВ. Б.: Оспорвам експертизата и моля да се даде възможност на вещото лице, тъй като въпросите дали процесният водомер отговаря на определени изисквания, като за целта моля да изискате, съгласно представения протокол, че водомерът е иззет от представители на общината, за да може вещото лице да го види и разчете циферблата, след което да отговори.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Ако водомерът отговоря на това, което виждам от снимките, нищо не мога да разчета. На него не се вижда температура и аз не мога да дам твърдо становище. Трябва да се даде в лаборатория, да се отвори и да се види за каква вода е. Виждам само, че корпусът му е червен и обикновено водомерите за топла вода са червени. Дори и да ми се даде водомерът, аз няма да мога да се произнеса. Ако видя циферблата, да.

АДВ. Б.: Моля да се изиска от общината въпросният водомер, за да може вещото лице да каже може или не може да отговори на въпроса и в случай, че може, да отговори.

ВЪПРОС НА АДВ. И. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Защо считате, че е налице, освен доставка, и монтаж на водомера?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Аз съм писал, че следва, а не съм категоричен, че е монтиран точно този водомер. Няма констативен образец за монтаж, защото ако имаше такъв протокол, то там пише номер, а тук липсва по делото. Само знам, че водомерът е доставен от фирмата.

ВЪПРОС НА АДВ. И. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Вие твърдите, че има монтаж, моля да посочите къде има монтаж в тези позиции. На стр. 3 е посочено, че водомер № 28 е монтиран.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Пише строително-монтажни работи. Има само уточнена дата, а не пише кой е монтиран. Това са отчетите по въпросния водомер. Тук не става ясно кой го е монтирал. Това е по същото време, когато е извършена обществената поръчка. В тази сметка действително пише водомер, но когато не е уточнено дали е монтаж и доставка, се разбира, че са и двете, това е според мен. Ако в образец 19 пише само доставка, значи не е монтиран.

АДВ. И.: Предоставям на вещото лице извадка от Акт образец 19.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не става ясно дали е монтаж или доставка. Това според мен е анализ на цена. Цената на водомера е дадена.

АДВ. Б.: Противопоставям се вещото лице да анализира частичен документ и моля да се изиска в цялост.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това е анализ на цена за доставка само, няма труд. Понеже никъде не пише как започва, но това са анализи. Понеже допълнителните разходи са върху труда, те също са 0,00 лв., механизацията и тя е 0,00 лв. и тази цена тук е само за доставка. Специално за водомера няма труд. Другите строителни работи са извършени и платени.

ВЪПРОС НА АДВ. И. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Водомерът, който е по строителните книжа, които сте ги видели, обърнахте ли внимание колко цола се предвиждат да бъде отклонението на водомера и колко цола е водомерът, който сте виждали на схемата?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: На схемата пише s, а червеният водомер е 2 цола. Той може да се монтира там. Аз ходих на място и в момента има монтиран водомер на Б..

ВЪПРОС НА АДВ. И. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Ч. водомер отговаря ли на строителния документ, който изисква доставянето му?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: По документи е заложено s, тоест има разлика. Ако монтираме s ще дава грешен отчет, а за да дава верен отчет няма как да стане, тоест дори и да се монтира с преходници, няма да дава верен отчет.

ВЪПРОС НА АДВ. И. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Водомерът отговаря ли на документацията?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Има разминаване между документацията и от това, което виждам. Но в документите е записано s, а в процеса на монтажа може да се сложи и 2 цола.

ВЪПРОС НА АДВ. Б. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Означава ли, че по предвидения проект може да се сложи водомер, който не може да мери вярно?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това не мога да кажа. Аз не съм видял проекта. Водомерът, който е свален и той е 2 цола. Това предполага невярно проектиране и ако се сложи s ще дава грешки, както е по проект.

АДВ. И.: Оспорвам експертизата и моля да бъдат възложени същите задачи, но след посещение на вещото лице в общината и запознаване с цялата строителна документация.

АДВ. Б.: Оспорваме експертизата в първата част и моля да изискате водомера да ни го представя по делото. В случай, че се представят допълнителни доказателства, моля да

бъдат представени с препис за нас.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице, на което да се изплати възнаграждение в размер на 390,80 /триста и деветдесет лева и осемдесет стотинки/, съгласно представената справка-декларация, от които 250,00 /двеста и петдесет/ лева да се изплатят от внесения депозит. Издаде се РКО.

УКАЗВА на оспорващото дружество в 7-дневен срок от днес да внесе допълнително сумата от 140,80 /сто и четиридесет лева и осемдесет стотинки/ за изплащане на възнаграждението на вещото лице.

УКАЗВА на страните в 7-дневен срок от днес да формулират евентуално исканията си към допълнително назначаване на съдебно-техническа експертиза, по която съдът ще се произнесе в закрито заседание, за което вещото лице ще бъде уведомено.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалните представители на жалбоподателите да се запознаят с представените днес доказателства и да изразят становище.

СЪДЪТ като взе предвид, че с протоколно определение на съда от 27. 04. 2022 г. е допуснал до разпит двама свидетели при режим на довеждане от страна на ответника и като взе предвид явяването им

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИСТЪПВА към разпит на свидетелите.

ПЪРВИЯТ СВИДЕТЕЛ беше въведен в залата.

В залата влезе свидетелката А. А. Ч., която е със снета по делото самоличност.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 от НК, свидетелката обеща да каже истината.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. И. СВИДЕТЕЛКАТА ОТГОВОРИ: Работя в [община] като главен експерт по екология. Никога не съм указвала на „Варварски минерални бани“ да се поставя тръба на мястото на водомер. Март месец 2021 г. имаха аварирал водомер и колегата отиде, спря крана и свали водомера. Идеята беше да видим показанията на водомера, защото от шахтата не се виждат. Когато свалихме водомера, се опитахме да видим показанията, но те пак не се виждаха. Поискахме им резервен водомер, но те нямаха, при което се затвори шахтата. Нищо не се сложи на мястото на водомера. Спря се кранът и спира да тече минерална вода. Банята започва да работи, след като се постави водомер. Те са длъжни да си имат резервен такъв. Водомерът си го свалиха те, а колегата П. Б. спря крана. Той спря водата, а те си свалиха водомера, за да видим показанията, но не успяхме да ги видим, защото не се виждаше нищо. След това ми се обадиха да ми кажат, че са поставили водомер и да отидем да го plombираме. Това се случи април месец. Беше сложен същият водомер. Шахтата е на около 50-60 м. от имота на „Варварски минерални бани“.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Б. СВИДЕТЕЛКАТА ОТГОВОРИ: Между март и април месец не съм правила оглед. Ние им казахме, че докато не поставят водомер, няма да имат вода. Пред мен не са монтирали тръба. Аз там не съм виждала сложена тръба. След като не съм ходила, няма как да знам дали е имало отчет. Не знам да е поставяна

тръба март или април месец.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме повече въпроси към свидетелката.

СЪДЪТ освободи свидетелката от залата.

ВТОРИЯТ СВИДЕТЕЛ беше въведен в залата.

В залата влезе свидетелят П. Х. Б., който е със снета по делото самоличност.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 от НК, свидетелят обеща да каже истината.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. И. СВИДЕТЕЛЯТ ОТГОВОРИ: През 2021 г. съм посещавал водомерната шахта на „Варварски минерални бани“. На 05. 03. 2021 г. отидохме с А. А. на проверка и се демонтира водомер. Казах, че водомерът не работи. Аз спрях крана. Като видях, че не работи водомерът, те си го демонтираха и мисля, че колежката им написа предписание за 15-дневен срок, тъй като те не представиха нов водомер или резервен. След като махнаха водомера, нищо не са поставяли на негово място. Ние им казахме да сложат нов, но те нямаха резервен и април месец, когато те звъннаха и колежката ми се обади да отидем и да пломбираме водомера. Не помня дали е бил поставен същият водомер, но мисля, че беше същият. Аз спрях крана, а те си го премахнаха. Мисля, че пломбата беше скъсана. Плombsирахме го през април месец. Ние отидохме и водомерът беше сложен. Отидохме в същия ден, когато ни се обадиха. Шахтата е на около 50 м. от имота на „Варварски минерални бани“.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Б. КЪМ СВИДЕТЕЛЯ: В мое присъствие не са слагали никаква тръба. Аз спрях крана и колежката им даде предписание за 15-дневен срок, в който да сложат водомер. В момента работя в друга фирма. Към онзи момент бях главен специалист „Инфраструктура и транспорт“.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме повече въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ освободи свидетеля от залата.

В залата влезе свидетелят К. Г. Я., който е със снета по делото самоличност.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 от НК, свидетелят обеща да каже истината.

СВИДЕТЕЛЯТ: Март месец 2021 г. сложихме тръба. Такава е практиката през всички години. Ние свалихме водомера в присъствието на служителите. В тяхно присъствие свалихме водомера, но дали в тяхно присъствие сложихме тръбата, не мога да си спомня.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме повече въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ освободи свидетеля от залата.

В залата влезе свидетелят Т. Д. П., който е със снета по делото самоличност.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 от НК, свидетелят обеща да каже истината.

СВИДЕТЕЛЯТ: Март месец 2021 г. свалихме водомера и сложихме тръба, в присъствието на служители от общината. Помня, че А. А. ми каза да сложа нещо на мястото на водомера. Тя също разреши да сложа тръба. Не е казвала, че трябва докато водомерът е махнат да не тече вода.

АДВ. Б.: Моля за очна ставка между свидетелите А. А. и свидетелят Т. П..

СЪДЪТ като взе предвид изявлението на страните и различието между показанията на

свидетелката А. и на свидетеля на П.

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА на основание чл. 174 от ГПК очна ставка между свидетелите А. А. и Т. П..
Същите бяха въведени в залата.

ВЪПРОС НА СЪДА КЪМ СВИДЕТЕЛИТЕ: Виждали ли сте се?

СВИДЕТЕЛКАТА А.: Виждах съм го.

ВЪПРОС НА СЪДА КЪМ СВИДЕТЕЛКАТА А.: Имаше ли демонтаж на водомер през март месец 2021 г.?

СВИДЕТЕЛИТЕ /поотделно/: Да, имаше.

ВЪПРОС НА СЪДА КЪМ СВИДЕТЕЛКАТА А.: Когато се премахна водомерът, Вие какво разпоредихте?

СВИДЕТЕЛКАТА А.: Разпоредих да дадат резервен водомер, но те казаха, че нямат и разпоредихме да се затвори шахтата и да ни се обадят когато закупят нов водомер.

ВЪПРОС НА СЪДА КЪМ СВИДЕТЕЛЯ П.: Какво Ви беше разпоредено от г-жа А., когато демонтирахте водомера?

СВИДЕТЕЛЯТ П.: Сложихме тръбата в нейно присъствие.

СВИДЕТЕЛКАТА А.: Това е категорична лъжа.

ВЪПРОС НА СЪДА КЪМ СВИДЕТЕЛКАТА А.: Вие разпоредихте ли спиране на водата, докато не се смени водомерът?

СВИДЕТЕЛКАТА А.: Да.

ВЪПРОС НА СЪДА КЪМ СВИДЕТЕЛЯ П.: Беше ли разпоредено спиране на водата?

СВИДЕТЕЛЯТ П.: На мен нищо не са ми казвали. В нейно присъствие сложихме тръба.

ВЪПРОС НА СЪДА КЪМ СВИДЕТЕЛКАТА А.: Във Ваше присъствие ли сложиха тръба?

СВИДЕТЕЛКАТА А.: Не.

ВЪПРОС НА СЪДА КЪМ СВИДЕТЕЛИТЕ: Кой казва истината?

СВИДЕТЕЛЯТ П.: Аз казвам истината.

СВИДЕТЕЛКАТА А.: Аз казвам истината.

СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетелите от залата.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 26. 09. 2022 г от 11:30 ч., за която дата явилите се страни са уведомени от днес, а неявилите се – по реда на чл. 138, ал. 2 АПК.

Графикът е съобразен със графика на процесуалните представители на страните.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:41 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: