

Протокол

№

гр. София, 01.07.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав,
в публично заседание на 01.07.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Елеонора Стоянова и при участието на
прокурора Пламен Райнов, като разгледа дело номер **3541** по описа за **2021**
година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15.22 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ Ц. Х. Ц. – уведомен от предходното съдебно заседание, не се явява, за него
адв. В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ - редовно
уведомен, не изпраща представител.

ОТВЕТНИКЪТ Министерство на вътрешните работи - редовно уведомен,
представява се от юрк. Т., с представено пълномощно по делото.

За СГП се явява прокурор Р..

СТРАНИТЕ /поотделно/- Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че делото е отложено за събиране на доказателства – гласни
доказателства и съдебно-медицинска експертиза.

От назначените две вещи лица с различни специалности, назначеното вещо лице по
кардиология Д. М. с молба от 24.6.2024г. е поискало поради кратък срок да му бъде
дадена допълнително възможност до следващото съдебно заседание.

Вещото лице Г., назначен в останалата част от комплексната съдебно-медицинска
експертиза заявява в молба от 06.6.2024г. че не е в състояние да изготви експертиза и
моли да бъде заменен с друго вещо лице.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСВОБОЖДАВА Е. П. Г. като вещо лице по делото.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в едноседмичен срок да посочат вещо лице, специалист в областта на психологията и психиатрията, с оглед тази част от задачата, след което съдът ще се произнесе в зз.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на вещото лице Д. М. да изготви заключение до следващото съдебно заседание и да го представи в съда 7 дни преди съдебното заседание.

ДОКЛАДВА, че е допуснал при режим на призоваване свидетел.

В залата се въведе свидетеля.

СНЕМА самоличност на свидетеля по лична карта.

Ц. С. К. с адрес: София, [жк], [жилищен адрес] ап. 69 – заявява, че са приятели с ищеца, няма дела с ответниците.

Съдът предупреждава свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290 НК. Свидетелят обеща да каже истината.

На адв. В.:

СВИДЕТЕЛЯТ – Ищецът го познавам. Запознат съм със случая. От 2000-ната година се познавам с ищеца, служихме в 08 РУ СВДР. Приятели сме. С отстраняването му съм запознат от 2013 година, и съм много добре запознат и дори от жена му съм запознат със случая.

В системата на МВР ако на някой се повдигне обвинение започват всички да странят от него, никой не пита какво става, и почва психологически тормоз, както от ръководството, така и от служителите и то от страх да не би да види някой, че е говорил с него. Подтискаща обстановка. След този случай ищецът се затвори много, спря комуникация със всички, и с мен, затвори се, колегите се отдръпнаха от него всички. В този период мислеше професионално да израства. Когато го уволниха се затвори, в депресия изпадна. Извън службата сме се срещали. От 2009 година си останахме приятели. Комуникацията спря, изнервен беше, работа не можеше да почне. Когато пускаше документи за работа, като разберат, че е уволнен от МВР, никой не искаше да го наеме. С пари съм му помагал. На здравословното му състояние се отрази и на семейните отношения. Имаше статия публикувана във вестника, че бил задържан, а той си ходеше на работа и след дни, когато му повдигнаха обвинение той влезе в болница. Никой не искаше да му занесе храна там. Аз ходих при него да мунося храна. Затвори се. Караници с жена му започнаха, подтиснат, не говореше с никой. По празници спря да излиза. Забелязал съм у него страх, че ще бъде съден. Страхуваше се как ще реагират хората, които ще кажат – ние ги гонехме престъпниците, а изведнъж да бъдем сред тях - негативно му се отрази.

На юрк. Т.:

СВИДЕТЕЛЯТ: – в процесния период 2013 година, когато е бил отстранен ищеца не съм работил с него на едно и също място. От 2009 година не работим заедно. След като се отстрани от работа, в началото се опитвах по често да се срещаме. В седмицата по един два пъти възнамерявах, но докато беше на работа почти всеки ден през ден се виждахме. На сменен режим два на два работим. По исковото дело пред СГС – на всяко едно дело, когато съм извикан съм ходил.

На въпрос на юрк. Т. – дали по дело №4709/21 в СГС дали е бил свидетел на жалбоподателя.

СВИДЕТЕЛЯТ – мисля, че съм бил за това как се е чувствал във връзка с обвинението.

Адв. В. уточнява, че свидетелят К. е бил свидетел по това дело.

На юрк. Т.:

СВИДЕТЕЛЯТ – негативни преживявания у ищеца имаше както от отстраняването, тъй като нямаше пари, никой не искаше да го назначи на работа, нямаше с какво да си гледа семейството си, както и го бе страх, че може да влезе в затвора, както и че пишат за него неистини, и плачеше при мен. Притесняваше го и двете - че ще влезе в затвора, както и че е отстранен от работа.

Негативни преживявания от временното отстраняване и прекратяване на служебни правоотношения – затвори се, изпадна в депресия, спря комуникации, спря да ми вдига телефона, жена му се оплакваше от негативното му поведение, както и към децата си, все такива различни битови проблеми. Че не може да си намери работа той ми сподели. Тогава имаше обявен конкурс за израстване и беше говорил да заеме длъжността, но с изнесените факти във вестниците не се случи.

Израстването в МВР става: когато се обяви конкурс, ходи се говори с ръководството дали ще го приемат. Ищеца не знам дали е кандидатствал.

На съда: дали ищецът е споделял, че не може да израства в кариерата през този период.

СВИДЕТЕЛЯТ – сподели, че ето сега не мога даже и да израствам, тъй като пишат глупости във вестника за мен, т.е. като ограничаване на възможността за израстване, а дали е кандидатствал конкретно и му е отказано - не мога да кажа.

На процесуалния представител на ответника:

СВИДЕТЕЛЯТ – беше публикувано във вестниците че бил като ръководител ОПГ, че бил арестуван, а той си беше по това време на работа. Аз я видях във вестника публикацията и той ми я показва. Той беше по това време на работа. 2013 г беше това. Пишеше във вестника, че е отстранен, но той си ходеше на работа.

Адв. В. - приложени са отказите по повод кариерното израстване – приложил съм отказите по делото.

На юрк. Т.: дали свидетелят е видял такъв отказ, и дали ищецът е казал защо не може да започне работа – защото е отстранен или защото му е повдигнато наказателно обвинение.

СВИДЕТЕЛЯТ - не помня конкретно, а си спомням, защото беше парадокс и ми е останало в съзнанието, защото той си работеше, ходеше на работа, а в същото време пишеше, че е задържан. Споделил ми е, че иска да израства, а в момента че не може да израсне .

На съда: това за израстването, когато се е оплакал е било по време, когато все още не е отстранен.?

СВИДЕТЕЛЯТ – точно така, а след като отстраниха няма как да израсне. Това за израстването ми се е оплакал преди да го отстранят.

На процесуалния представител на ответника: дали се е оплаквал че не може да си намери работа поради причина, че са го отстранили от работа от МВР.

СВИДЕТЕЛЯТ - Оплаквал ми се е, че в няколко места е ходил и не искали да го наели, че като бивш полицаи уволнен за ОПГ петни имиджа на фирмите.

На процесуалния представител на ответника:

СВИДЕТЕЛЯТ – Не мога да кажа как потенциалните работодатели са разбирали, че е уволнен. Опитвах се да му намеря работа при мой приятел. В момента, в който видяха си-вито, че е отстранен от МВР и ме попита и му каза, че има повдигнато обвинение за ОПГ – не го наеха, тъй като ще петни фирмата му.

На прокурора:

СВИДЕТЕЛЯТ – последствията от повдигането на обвинение и отстраняването от работа – като въздействие има даже и в момента когато го назначиха отново на работа не е същия човек.

Разпитът приключи. Свидетелят се освободи.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 11.11.2024г. от 14,10 часа, за която дата страните уведомени от днес.

ДЕЛОТО ДА СЕ ДОКЛАДВА СЛЕД 7 ДНИ ЗА ОПРЕДЕЛЯНЕ НА ВЕЩО ЛИЦЕ ПО ДРУГАТА ЧАСТ НА КСМЕ.

Да се уведоми вещо лице М.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.53 ч.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: